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Στην Αθήνα σήμερα, 12 Ιανουαρίου 2016, ημέρα Τρίτη και ώρα 14.20΄, συνήλθε σε συνεδρίαση, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κυρίου Αντώνιου Συρίγου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Ενσωμάτωση στην εθνική νομοθεσία: της Οδηγίας 2011/99/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Δεκεμβρίου 2011, περί της ευρωπαϊκής εντολής προστασίας, της απόφασης – πλαίσιο 2009/315/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2009 “Σχετικά με τη διοργάνωση και το περιεχόμενο της ανταλλαγής πληροφοριών που προέρχονται από το ποινικό μητρώο μεταξύ των κρατών μελών” και της απόφασης 2009/316/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 6ης Απριλίου 2009 “Σχετικά με τη δημιουργία του Ευρωπαϊκού Συστήματος Πληροφοριών Ποινικού Μητρώου (ECRIS) κατ’ εφαρμογή του άρθρου 11 της απόφασης – πλαισίου 2009/315/ΔΕΥ”.

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Νικόλαος Παρασκευόπουλος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Γάκης Δημήτρης, Γιαννακίδης Στάθης, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Ηγουμενίδης Νικόλαος, Κατριβάνου Βασιλική, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Πάλλης Γιώργος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Φάμελλος Σωκράτης, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γιώργος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Γεωργαντάς Γεώργιος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεραμέως Νίκη, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Καρακώστας Ευάγγελος, Λαγός Ιωάννης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Κατσώτης Χρήστος, Μωραΐτης Νικόλαος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Φωτήλας Ιάσων, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Kόκκαλης Βασίλειος, Καβαδέλλας Δημήτριος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Στάθης.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Καλή επιτυχία στις εργασίες της Επιτροπής, είναι η πρώτη μας συνεδρίαση και κυρίως υγεία για όλους μας και οι ευχές αυτές πιστεύω ότι αγγίζουν και είναι για όλον τον ελληνικό λαό. Θα ήθελα, επίσης, με την ευκαιρία να ευχηθώ και στους συνεργάτες της Επιτροπής, δηλαδή, τους υπαλλήλους της Βουλής και αυτούς που υποστηρίζουν το έργο μας και εκείνοι να είναι δυνατοί, για να μπορούν να μας βοηθούν να διεκπεραιώνουμε αυτό το πράγματι κρίσιμο και δύσκολο έργο που έχουμε να επιτελέσουμε.

Θα ήθελα να ενημερώσω το σώμα και να έχω και την έγκρισή σας, σήμερα, θα γίνει η καταρχήν συζήτηση για την ενσωμάτωση των οδηγιών και προτείνεται η συζήτηση, το δεύτερο στάδιο της συζητήσεως, δηλαδή, η β΄ ανάγνωση να γίνει την επόμενη Τρίτη στην 19 του μηνός στις 4 ώρα το απόγευμα, εκ του γεγονότος ότι υπάρχει η Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας η οποία αναβλήθηκε στις 12 η ώρα και πολλά μέλη της Επιτροπής μας είναι μέλη της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας. Συμφωνείτε επ’ αυτού;

Τον λόγο έχει κύρια Κοζομπόλη.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Κύριε Πρόεδρε, θα έλεγα μήπως δεν παρίσταται ανάγκη να γίνει δεύτερη συζήτηση, επειδή πρόκειται για ενσωμάτωση, δεν ξέρω εάν συμφωνεί και το σώμα, το αναφέρω ως πρόταση και θα μπορούσε ίσως να εξαρτηθεί δεδομένης και της μεγάλης εργασίας Κοινοβουλευτικού Έργου αυτή την περίοδο, αν θα μπορούσε να εξαντληθεί σε μια συζήτηση στην Επιτροπή. Αν συμφωνούν και τα μέλη της Επιτροπής.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Κύριε Πρόεδρε, με την άδειά σας, ως προς την ημερομηνία που είπατε για τη Δευτέρα το απόγευμα.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Την Τρίτη αναφερθήκαμε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Μάλιστα, την Τρίτη, απλά τη Δευτέρα δεν θα θέλαμε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Την Τρίτη 19 είναι ακριβώς στο επταήμερο. Εάν συμφωνείτε, να αρχίσουμε τη συζήτηση με τον κ. Υπουργό.

Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

Καλημέρα σας και καλή χρονιά σε όλους. Πρόκειται για την ενσωμάτωση δύο ευρωπαϊκών οδηγιών, οι οποίες προσπαθούν να συγκροτήσουν το ευρωπαϊκό κράτος ασφαλείας και να προαγάγουν τη συνεργασία των ευρωπαϊκών χωρών, για χάρη της ασφάλειας, με δύο κυρίως εργαλεία. Το ένα εργαλείο είναι η εντολή δικαστικής προστασίας και το άλλο εργαλείο είναι η συνεργασία, μέσω της χορήγησης στοιχείων για το ποινικό μητρώο, στην περίπτωση που υπάρχει ανάγκη αυτής της συνεργασίας.

Οι δύο οδηγίες ενσωματώνονται σε διαφορετικά κεφάλαια του συγκεκριμένου νομοθετήματος, όπου αναφέρεται και ποιο είναι, στη μία περίπτωση, και το αντικείμενο της ρύθμισης και ποια είναι η διαδικασία. Νομίζω ότι οι ρυθμίσεις είναι αρκετά καθαρές και εύκολες στην ερμηνεία τους. Να πω δύο λόγια για την καθεμιά από αυτές.

Η ευρωπαϊκή εντολή προστασίας είναι ένα εργαλείο το οποίο εκδίδεται, όταν υπάρχει κινητικότητα των διαμενόντων και των κατοίκων στις ευρωπαϊκές χώρες. Όπως γνωρίζουμε, με βάση την ισχύουσα ελληνική ποινική νομοθεσία, σε ορισμένες περιπτώσεις, είτε κατά την επιβολή περιοριστικών όρων κατά την προδικασία της ποινικής δίκης, είτε κατά την απόλυση υπό-όρους, η οποία μπορεί να γίνει μετά από την έκτιση ενός μέρους της ποινής, το δικαστήριο μπορεί να επιβάλει στον απολυόμενο, σε εκείνον τον οποίον αφήνεται χωρίς κράτηση, κάποιους όρους που να αφορούν την επαφή του με το θύμα.

Αυτό αφορά τις περιπτώσεις εκείνες, όπου κρίνεται από την ανακριτική αρχή ή από το συμβούλιο του δικαστηρίου, ότι η προσέγγιση του κατηγορουμένου ή του δράστη με το θύμα θα μπορούσε να δημιουργήσει κινδύνους εκδήλωσης μιας νέας εγκληματικής συμπεριφοράς, μιας νέας βίαιης συμπεριφοράς, οπότε όπως ξέρουμε κατά την ελληνική ποινική δικονομία, τον ποινικό κώδικα, στην περίπτωση της απόλυσης υπό όρους, μπορούν να επιβληθούν κάποιοι όροι «προστασίας» των θυμάτων, με την επιβολή ανάλογων όρων στους υπόδικους ή στους κατάδικους.

Υπάρχει πιθανότητα, σε αυτές τις περιπτώσεις που το δικαστήριο έκρινε ότι πρέπει να πραγματοποιηθούν ανάλογοι όροι , να πρόκειται να γίνει μετακίνηση, για παράδειγμα του θύματος μιας αξιόποινης πράξης, σε μια άλλη ευρωπαϊκή χώρα. Σε αυτές τις περιπτώσεις ανακύπτει η ανάγκη προστασίας, του ατόμου του οποίου θα μετακινηθεί, και στην άλλη χώρα και συνεργασίας των αρχών, των δύο χωρών, προκειμένου να μπορεί να παρασχεθεί αυτή η διαδικασία. Βεβαίως, η σύμβαση εδώ αναφέρεται σε ένα φαινόμενο το οποίο είναι αμφίδρομο, δηλαδή, και σε περιπτώσεις που εμείς θα οφείλουμε να παρέχουμε δικαστική προστασία σε ένα άτομο το οποίο έρχεται στη χώρα μας από μια χώρα στην οποία έχουν επιδειχθεί ανάλογοι όροι, αλλά και την περίπτωση όπου το δικαστήριο μας επέβαλε όρους απόστασης, αποχής, μεταξύ δράστη- θύματος και αυτοί πρέπει να τηρηθούν και σε μια διαφορετική χώρα, όπου αλλιώς θα μπορούσε να υπάρχει η ανάλογη προσέγγιση.

Στην ουσία, η οδηγία προβλέπει και τη θέσπιση, αλλά και τη διαδικασία εφαρμογής του εργαλείου της ευρωπαϊκής εντολής προστασίας, δεν έχουμε μέχρι τώρα ένα αυτοτελές εργαλείο εντολής προστασίας, έχουμε αυτές τις ρυθμίσεις των όρων που υπέμνησα προηγουμένως. Όταν, όμως, φτάνουμε στην κινητικότητα, τότε εκδίδεται αυτό το εργαλείο το οποίο πλέον αποτελεί μια πρώτη τυποποίηση ενός εγγράφου, το οποίο διασφαλίζει την εργασία των ευρωπαϊκών χωρών για την παροχή αυτής της προστασίας.

Πρέπει να πω εδώ ότι γενικώς υπάρχουν διαδικαστικοί όροι και εγγυήσεις και μπορεί και αντιρρήσεις να υποβάλει το άτομο το οποίο φέρεται να αποτελεί τον κίνδυνο και σε βάρος του οποίου θα λειτουργήσουν αυτοί οι όροι.

Προβλέπεται διαδικασία για την έκδοση του ευρωπαϊκού εντάλματος προστασίας, είτε εξαρχής από την ανακριτική αρχή, το δικαστήριο το οποίο επέβαλε το μετρό, αλλά είτε αν στη συνέχεια ανακύψει το θέμα της μετακίνησης σε μια άλλη χώρα. Προβλέπονται ορισμοί για την εφαρμογή της σχετικής νομοθεσίας, ο τύπος και το περιεχόμενο, το περιεχόμενο είναι περίπου αυτονόητο είναι τα στοιχεία των προσώπων και βεβαίως και το ιδιαίτερο μέτρο πρέπει να σημειώνεται, το οποίο έχει ληφθεί.

Προβλέπονται διαδικασίες διαβίβασης και δυνατότητα παράτασης της εντολής προστασίας, παράτασης ή και ανανέωσης της όταν συντρέχουν νεότερα στοιχεία, οπότε ο εισαγγελέας που εξέδωσε την ανάλογη εντολή είναι δυνατόν να την ανανεώνει.

Η εντολή που εκδίδεται μπορεί να προσαρμόζεται σε ορισμένους όρους που αφορούν τη χώρα στην οποία θα εκτελεσθεί. Δυνατότητα άρνησης στην περίπτωση για παράδειγμα των ελληνικών εισαγγελικών αρχών υπάρχει στην περίπτωση της έκδοσης οποίας εντολής από άλλη χώρα, αλλά μόνο για συγκεκριμένους λόγους, οι οποίοι αφορούν τη σαφήνεια της εντολής που έχει εκδοθεί. Το αν ενδεχομένως η εντολή δικαστικής προστασίας έχει εκδοθεί για πράξη η οποία στη χώρα μας δεν είναι αξιόποινη, οπότε εμείς δεν θα την εφαρμόσουμε και διάφορους άλλους όρους οι οποίοι είναι περίπου αυτονόητοι.

Η παραβίαση της ευρωπαϊκής εντολής προστασίας στη χώρα μας τουλάχιστον εφόσον συλληφθεί ανάλογο φαινόμενο, αντιμετωπίζεται με την μάλλον ελαφριά, όπως ξέρετε οι περισσότεροι, διάταξη του άρθρου 182, παράγραφος 1, του ποινικού κώδικα που περιγράφει ακριβώς αυτή τη συμπεριφορά. Και βεβαίως, προβλέπεται και δυνατότητα ανάκλησης εάν προκύψουν νεότερα δεδομένα όπως η εγκατάλειψη της ξένης χώρας από το άτομο για το οποίο έχει εκδοθεί.

Η δεύτερη οδηγία που ενσωματώνεται αφορά τη συνεργασία των ευρωπαϊκών χωρών χορήγησης στοιχείων σχετικών με το ποινικό μητρώο. Ήδη έχει συγκροτηθεί όπως γνωρίζετε το ευρωπαϊκό σύστημα πληροφοριών και με την οδηγία που αυτή τη στιγμή ενσωματώνουμε προβλέπεται η διαδικασία χορήγησης πληροφοριών για αξιόποινες πράξεις από τις ελληνικές αρχές στο κράτος, το οποίο της ζητά ή και αντιστρόφως με την οποία το ελληνικό κράτος θα μπορεί να παίρνει στοιχεία από δικαστικές αρχές ή αρμόδιες αρχές άλλων χωρών.

Βεβαίως, χρειάζεται να υπάρχει μια Επιτροπή η οποία θα έχει την ευθύνη της εφαρμογής αυτών των διαδικασιών και είναι μια κατά βάση διοικητική Επιτροπή που συνιστά στο Υπουργείο Δικαιοσύνης στη διεύθυνση του ποινικού μητρώου. Προτείνεται η σύνθεση να είναι τριμελής και να προΐσταται εισαγγελέας. Έχω εδώ να σας προτείνω κάποια αναβάθμιση, αλλά αυτό θα το κάνω στο έλεος της παρουσίασης, της σύντομης παρουσίασης την οποία επιχειρώ.

Προβλέπει η οδηγία ότι κάθε μια χώρα και στην περίπτωσή μας η Επιτροπή η οποία μνημονεύεται εδώ συγκροτεί ένα κατάλογο των εγκλημάτων, προκειμένου να γίνονται οι κατάλληλες αντιστοιχίσεις με εγκλήματα των άλλων χωρών.

Και στη συνέχει συνιστάται, βέβαια, μια κεντρική αρχή η οποία διαχειρίζεται και κρίνει τα αιτήματα άλλου χρόνου για την παροχή πληροφοριών. Βεβαίως, χρειάζεται να είναι ενημερωμένη αυτή η υπηρεσία με στοιχεία που αφορούν το χαρακτήρα της καταδίκης και το νομικό χαρακτηρισμό, αλλά και από διαδικαστική άποψη αν είναι ή όχι αμετάκλητη, και προβλέπονται και στοιχεία που αφορούν τη μετάφραση για τη διευκόλυνση της εφαρμογής. Η εφαρμογή της Οδηγίας για τη συνεργασία στο ποινικό μητρώο οδηγεί στη μεταρρύθμιση ενός μόνο άρθρου του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Πρόκειται για το άρθρο 574 το οποίο αναφέρεται στα στοιχεία τα οποία είναι αναγκαία για την εξατομίκευση ενός προσώπου προκειμένου να μπορεί ακριβώς να γίνεται η εφαρμογή των σχετικών ρυθμίσεων.

Τέλος, θα ήθελα, πριν κλείσω τη σύντομη αυτή παρουσία της Οδηγίας που ενσωματώνεται, ότι η ανοιχτή διαβούλευση για τις δύο οδηγίες δεν ανέδειξε σχόλια. Δεν έμπλεξε κανένα απολύτως σχόλιο σχετικό με τις δύο αυτές Οδηγίες. Ωστόσο, παρά το γεγονός ότι η ανοιχτή διαβούλευση έλειψε, ήδη, κατά το μήνα Νοέμβριο 2015, επιστημονικές συζητήσεις που έγιναν επί τη βάση του κειμένου και το οποίο δημοσιεύτηκε έχουν οδηγήσει σε ορισμένες παρατηρήσεις οι οποίες είναι τεχνικές, αλλά μου φαίνονται πολύ ενδιαφέρουσες από επιστημονική άποψη. Είμαι έτοιμος να τις ενσωματώσω και όπως είμαι έτοιμος να κάνω το ίδιο στην περίπτωση που υποβληθούν ανάλογες παρατηρήσεις από οποιοδήποτε άλλο μέλος της Επιτροπής του Κοινοβουλίου. Είμαι έτοιμος να τις ανακοινώσω και να καταθέσω και το σχετικό έγγραφο στη συνέχεια.

Η πρώτη διάταξη που βελτιώνεται είναι αυτή η οποία προβλέπει την προσφυγή κατά της απορριπτικής απόφασης για την έκδοση ευρωπαϊκού εντάλματος προστασίας. Η προσφυγή αυτή προβλέπεται και αυτό διατηρείται να γίνεται μέσα σε προθεσμία 10 ημερών από την επίδοση ενώπιον του Εισαγγελέα Εφετών. Εδώ πρέπει να προσέξουμε το εξής, δηλαδή ότι εάν το δικαστήριο το οποίο θα επιληφθεί είναι δικαστήριο Πρωτοβάθμιο είναι λογικό η προσφυγή να πηγαίνει στον Εισαγγελέα Εφετών. Εάν, όμως, έχουμε να κάνουμε με δικαστήριο Εφετείο το οποίο αποφαίνεται κατά πρώτο βαθμό τότε είναι λογικό η προσφυγή να πηγαίνει στον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου ώστε σε κάθε περίπτωση η κρίση της προσφυγής να μην γίνεται από ομοιόβαθμο όργανο αλλά από όργανο το οποίο είναι ιεραρχικά ανώτερο.

Επίσης, τόσο στο άρθρο 23 όσο στο άρθρο 30, γίνεται μνεία της ανάγκης προσαρμογής των εγκλημάτων σε μορφότυπους, όπως αναφέρονται, ή σε στερεότυπα, τα οποία τίθενται, δηλαδή σε νομικούς χαρακτηρισμούς. Αυτοί οι νομικοί χαρακτηρισμοί με τη γενίκευση και την τυποποίησή τους σε ορισμένες περιπτώσεις μπορούν να δημιουργήσουν κάποιες δυσαναλογίες. Για παράδειγμα, εάν σε μια χώρα το έγκλημα το οποίο έχει τελεστεί αναφέρεται ως κλοπή ευτελούς αξίας, αλλά άλλη χώρα έχει μόνο τον χαρακτηρισμό κλοπή, τότε και μια κλοπή ευτελούς αξίας θα πρέπει να διαβιβαστεί στην άλλη χώρα με τον χαρακτηρισμό κλοπή και να αντιμετωπιστεί βαρύτερα. Αυτό το έχει προβλέψει η Οδηγία, και αναφέρεται σε εξαιρετικές περιπτώσεις, όπου μπορεί να αναγράφεται ο χαρακτηρισμός ανοιχτή κατηγορία. Η πρότασή μου είναι πραγματικά φραστική και απειροελάχιστη και είναι για να μην αναφερόμαστε σε εξαιρετικές περιπτώσεις αλλά σε ειδικές περιπτώσεις, διότι, όντως, αυτές στις οποίες έχουμε επιβαρυντικές ή ελαφρυντικές μορφές τέλεσης των εγκλημάτων που οδηγούν σε τελείως διαφορετική βαρύτητα αδίκου είναι πολλές και είναι καλό μέσω της διάταξης να εφιστούμε την προσοχή των εφαρμοστών και θα πρέπει να μνημονεύουν επ’ ακριβώς και ειδικά τη ρύθμιση η οποία στην καθεμία περίπτωση ισχύει και εφαρμόζεται.

Είμαι στη διάθεσή σας βέβαια για οποιαδήποτε διευκρίνιση και οποιαδήποτε άλλη συμβολή.

Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Κοζομπόλη.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ-ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, με το παρόν Σχέδιο Νόμου επιδιώκεται η ενσωμάτωση στο Εθνικό Δίκαιο, δύο Οδηγιών. Εκείνης του 2011 του ΄99 περί Ευρωπαϊκής Εντολής Προστασίας και των Αποφάσεων του Συμβουλίου της Ευρώπης 2009, 315 και 316, σχετικά με την διοργάνωση και το περιεχόμενο της ανταλλαγής πληροφοριών που προέρχονται από το Ποινικό Μητρώο μεταξύ των Κρατών-μελών.

Στο πρώτο Κεφάλαιο, στα άρθρα από 1 έως 8, αναλύεται η Ευρωπαϊκή εντολή προστασίας και είναι εκείνη η διαταγή που στηρίζεται σε δικαστική απόφαση που έχει εκδοθεί σε άλλη χώρα από εκείνην που εκτελείται και επιβάλλει συγκεκριμένες και περιοριστικά αναφερόμενες στον Νόμο απαγορεύσεις, σε εκείνον κατά του οποίου στρέφεται.

Αποσκοπεί στην προστασία των πολιτών, μέσω της αμοιβαίας αναγνώρισης ποινικών δικαστικών αποφάσεων, δημιουργείται μεταξύ των Κρατών-μελών στης Ευρωπαϊκής Ένωσης ένας μηχανισμός αμοιβαίας αναγνώρισης αποφάσεων που λήφθηκαν σε ποινικές διαδικασίες και αφορούν σε μέτρα προστασίας θυμάτων εγκληματικών ενεργειών.

Να σημειωθεί ότι, ανάλογες οδηγίες έχουν ήδη ενσωματωθεί στο Εθνικό μας Δίκαιο και αφορούν την αμοιβαιότητα, τόσο σε ποινικές όσο και σε αστικές αποφάσεις. Η συγκεκριμένη Οδηγία, όμως, αφορά και σε συγκεκριμένες περιπτώσεις που αναφέρονται περιοριστικά στο Νόμο.

Αντικείμενο των Διατάξεων του Σχεδίου Νόμου είναι, η αναγνώριση στην Ελλάδα μια Ευρωπαϊκής εντολής προστασίας που εκδόθηκε σε άλλο Κράτος-μέλος και διατάσσει μέτρα προστασίας ενός προσώπου από εγκληματική πράξη άλλου προσώπου και δεύτερον, η έκδοση της εντολής προστασίας κατά την περίπτωση που, προστατευόμενος πολίτης της χώρας που πρόκειται να μετακινηθεί σε άλλη χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και τρίτον ο τρόπος διαβίβασης της εντολής αυτής που απαιτείται. Έτσι διασφαλίζεται η νόμιμη άσκηση του δικαιώματος των πολιτών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, να διακινούνται και να μεταβαίνουν ελεύθερα εντός της Επικράτειας των Κρατών-μελών, απολαμβάνοντας του δικαιώματος προστασίας τους, με βάση Δικαστική Απόφαση, χωρίς να είναι αναγκασμένοι να κάνουν την ίδια διαδικασία δύο φορές.

Με τον όρο Ευρωπαϊκή Εντολή Προστασίας, εννοείται η απόφαση ή Διάταξη δικαστικής ή άλλης ισοδύναμης αρχής Κράτους-μέλους.

Αρμόδια αρχή για την αναγνώριση της αλλοδαπής απόφασης στην Ελλάδα, ορίζεται ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών του τόπου συνήθους διαμονής του προστατευόμενου προσώπου.

Για την έκδοση και διαβίβαση ευρωπαϊκής εντολής προστασίας σε άλλο Κράτος-μέλος, ορίζεται ο Εισαγγελέας του Δικαστηρίου που επέβαλλε το μέτρο προστασίας ή στο οποίο υπάγεται η ανακριτική Αρχή που επέβαλλε το μέτρο αυτό.

Η Ευρωπαϊκή εντολή προστασίας, έχει συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής. Εκδίδεται μόνο όταν υφίσταται νόμιμη Δικαστική Απόφαση που απαγορεύει στο άτομο που προκαλεί κίνδυνο, συγκεκριμένες πράξεις. Την είσοδό του σε συγκεκριμένο χώρο που ζει και δραστηριοποιείται το προστατευόμενο άτομο και την επαφή με το προστατευόμενο άτομο και την προσέγγισή του με αυτό.

Τρεις περιπτώσεις, δηλαδή, περιοριστικά αναφερόμενες στο Νόμο.

Ο αρμόδιος να εκδώσει την Ευρωπαϊκή Εντολή Προστασίας Εισαγγελέας, δεν είναι υποχρεωμένος να εφαρμόσει και αυτό είναι πολύ σημαντικό, δεν είναι υποχρεωμένος να εφαρμόσει αυτούσια την εντολή, αλλά ελέγχει τόσο την τήρηση της νομιμότητας, όσο και την συνδρομή των νόμιμων προϋποθέσεων, για την τήρησή του και την εφαρμογή τους.

Πριν από την έκδοσή τους δε και κάτω από προϋποθέσεις, μπορεί να ακροάται το πρόσωπο που προκαλεί τον κίνδυνο, το πρόσωπο κατά του οποίου στρέφεται η συγκεκριμένη διαταγή.

Ο τύπος και το περιεχόμενο της Ευρωπαϊκής Εντολής προσδιορίζεται με σαφήνεια στο Νόμο, όπως και οι Προϋποθέσεις και η διαδικασία διαβίβασής της στην αρμόδια Αρχή του Κράτους-μέλους που θα εκτελέσει την εντολή αυτή.

Για την παράταση της χρονικής διάρκειας στην τροποποίηση ή ανάκληση μέτρων προστασίας, αρμόδιο είναι πάντοτε το Δικαστήριο ή η Ανακριτική Αρχή που επέβαλε το μέτρο προστασίας, ενώ εφαρμόζεται το Ελληνικό Δίκαιο.

Ο Εισαγγελέας που εξέδωσε την Ευρωπαϊκή Εντολή Προστασίας όταν συντρέχουν οι σχετικές προϋποθέσεις, ανανεώνει, επανεξετάζει, τροποποιεί, ανακαλεί ή και αποσύρει την Ευρωπαϊκή Εντολή Προστασίας και ενημερώνει χωρίς καθυστέρηση την αρμόδια Αρχή του Κράτους-μέλους.

Ο ίδιος Εισαγγελέας επίσης είναι αρμόδιος να ελέγχει εάν τηρούνται οι προϋποθέσεις αναγνώρισης της απόφασης χωρίς να υποχρεούται να εφαρμόσει αυτήν, όπως προείπαμε αυτούσια.

Αντίθετα, έχει τη δυνατότητα να εναρμονίσει την εντολή προς το νομικό μας πολιτισμό, αλλά και να προωθήσει διαδικασία ενίσχυσης των προστατευτικών μέσων εάν θεωρήσει ότι αυτά είναι ανεπαρκή. Σε περίπτωση παραβίασης της Ευρωπαϊκής Εντολής Προστασίας, ο αρμόδιος Εισαγγελέας ενεργεί σύμφωνα με τις διατάξεις του ποινικού κώδικα, όπου δηλαδή παραβιάζεται δικαστική απόφαση. Επίσης, υποχρεούται να ανακαλεί, να τροποποιεί μέτρα προστασίας ευθύς ως κοινοποιηθεί σε αυτόν από την αρμόδια Επιτροπή κράτους έκδοσης της αρχικής εντολής απόφαση ανάκλησης ή τροποποίησή της. Περιπτώσεις κατά τις οποίες ανακαλούνται ή τροποποιούνται μέτρα που έχουν ληφθεί κατόπιν ευρωπαϊκής εντολής προστασίας αναφέρονται επίσης ρητά στο σχέδιο νόμου.

Τέλος, με τα τελευταία άρθρα αυτού του κεφαλαίου, 16,17 και18 αναφέρονται διατάξεις που αφορούν στην επίδραση και την εν γένει σχέση της Οδηγίας αυτής που ενσωματώνεται στο εθνικό μας δίκαιο με άλλες οδηγίες που έχουν στο παρελθόν ενσωματωθεί.

Στο δεύτερο κεφάλαιο του υπό ψήφιση νομοσχεδίου επιδιώκεται η ενσωμάτωση στο ελληνικό δίκαιο, στο εθνικό μας δίκαιο, των αποφάσεων 315 και 316 του Συμβουλίου της Ευρώπης, σχετικά με τη διοργάνωση και το περιεχόμενο της ανταλλαγής πληροφοριών που προέρχονται από το ποινικό μητρώο και την οργάνωση ενός συστήματος πληροφοριών ανάμεσα στα κράτη μέλη.

Πρέπει να σας πω ότι, ήδη από το 1959, έχουν θεσπιστεί τέτοιοι κανόνες μεταξύ των κρατών μελών και στη χώρα μας έχουν επικυρωθεί το 1961 με το ν. 4212, περί αμοιβαίας δικαστικής συνδρομής επί ποινικών υποθέσεων. Στο νόμο 4212, στα άρθρα 13 και 22, προβλέπεται η ανταλλαγή πληροφοριών ποινικού μητρώου μεταξύ των συμβεβλημένων κρατών μελών. Ωστόσο οι διατάξεις αυτές κρίνονται ανεπαρκείς σε σχέση με τις απαιτήσεις της δικαστικής συνεργασίας στην Ε.Ε.. Η αναγκαιότητα βελτίωσης αυτών των διατάξεων οδήγησε στην εκπόνηση των δύο Οδηγιών που αναφέραμε, δηλαδή, τη διοργάνωση της ανταλλαγής των πληροφοριών και τη δημιουργία του ευρωπαϊκού συστήματος πληροφοριών του ποινικού μητρώου.

Με τις άνω αποφάσεις που με το υπό ψήφιση νομοσχέδιο ενσωματώνονται στο ελληνικό δίκαιο ρυθμίζονται οι κανόνες βάσει των οποίων διαβιβάζονται τα στοιχεία της καταδίκης ενός υπηκόου άλλου κράτους μέλους της Ε.Ε. στο κράτος μέλος της ιθαγένειάς του. Οι υποχρεώσεις διατήρησης των πληροφοριών αυτών, η διευκρίνιση των μεθόδων που πρέπει να ακολουθούνται όταν υποβάλλονται αιτήσεις για πληροφορίες ποινικού μητρώου και η εφαρμογή ενιαίου συστήματος πληροφοριών του ευρωπαϊκού συστήματος πληροφοριών ποινικού συστήματος ECRIS, όπως λέγεται με τα αρχικά των αγγλικών λέξεων.

Ορίζεται ότι με τον όρο «καταδίκη», εννοείται κάθε αμετάκλητη δικαστική απόφαση κατά του φυσικού προσώπου για αξιόποινη πράξη και που καταχωρίζεται στο ποινικό μητρώο. Ορίζεται ότι αρμόδια αρχή για την εφαρμογή των διατάξεων του νόμου είναι το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, στο οποίο να σημειωθεί ότι υφίσταται και νομίζω ότι κατά κύριο λόγο λειτουργεί τέτοια εφαρμογή.

Στα άρθρα 22, 23 και 24 ορίζεται ο τρόπος που η ελληνική κεντρική αρχή, δηλαδή, το Υπουργείο Δικαιοσύνης διαβιβάζει στα υπόλοιπα κράτη μέλη πληροφορίες σχετικά με τις καταδίκες των υπηκόων του στην Ελλάδα καθώς και σχετικά με κάθε μεταγενέστερη τροποποίηση ή κατάργηση των εν λόγω πληροφοριών. Ορίζεται επακριβώς το περιεχόμενο του εγγράφου διαβίβασης και η υποχρέωση της Ελλάδας να διατηρεί κατά αντίστοιχο τρόπο τις διαβιβαζόμενες πληροφορίες, ώστε να είναι σε θέση αν παραστεί ανάγκη να τις αναμεταβιβάσει.

Εν συνεχεία, ορίζεται ο τρόπος με τον οποίο χειρίζεται η κεντρική αρχή, το Υπουργείο Δικαιοσύνης εν προκειμένω, τις αιτήσεις που απευθύνονται σε αυτό είτε από δημόσιες αρχές στα πλαίσια της ποινικής διαδικασίας είτε από φυσικά πρόσωπα που αφορούν σε πρόσωπα που είναι υπήκοοι ή κάτοικοι άλλων κρατών μελών και έχουν καταδικαστεί σε αυτά. Η αρμόδια ελληνική αρχή ζητά κάθε πληροφορία που έχει καταχωρηθεί στο ποινικό μητρώο.

Ο μηχανισμός αυτός στοχεύει μεταξύ άλλων να εξασφαλίσει ότι τα πρόσωπα που έχουν καταδικαστεί για συγκεκριμένα αδικήματα και συνεπάγεται απαγόρευση άσκησης συγκεκριμένου επαγγέλματος ότι δεν θα το ασκήσουν. Για παράδειγμα, η απαγόρευση άσκησης επαγγέλματος σχετικού με την εποπτεία παιδιών από τον καταδικασθέντα για σεξουαλικό αδίκημα σε βάρος παιδιών να μην μπορεί να το ασκήσει.

Αντιστοίχως, ορίζεται ο τρόπος απάντησης του ελληνικού κράτους προς τα άλλα κράτη μέλη και τα αιτήματα χωρίζονται σε εκείνα που ζητούνται στα πλαίσια μιας ποινικής διαδικασίας και σε εκείνα που ορίζονται στα πλαίσια εκτός ποινικής διαδικασίας.

Με το άρθρο 28 θεσπίζονται οι κανόνες των προσωπικών δεδομένων που διαβιβάζονται μεταξύ των κρατών μελών για την εφαρμογή του νόμου. Γι' αυτό το θέμα, ισχύουν οι γενικοί κανόνες σχετικά με την προστασία των προσωπικών δεδομένων, όπως έχουν διατυπωθεί ήδη στο πλαίσιο της αστυνομικής και δικαστικής συνεργασίας σε ποινικές υποθέσεις και συμπληρώνονται από τους κανόνες που θεσπίζονται στο παρόν άρθρο. Δηλαδή, γι’ αυτό το ευαίσθητο σημείο υπάρχει εκ νέου μέριμνα και συγκεκριμένα τα προσωπικά δεδομένα που διαβιβάζονται για τους σκοπούς ποινικής διαδικασίας μπορούν να χρησιμοποιούνται από το αιτούν κράτος μόνο για τους σκοπούς της ποινικής διαδικασίας που ζητήθηκαν ή αναζητήθηκαν εκτός ποινικής διαδικασίας πάλι από πρόσωπα ή από κράτος μόνο για τον λόγο που έχουν ζητηθεί.

Το συγκεκριμένο σύστημα, έτσι όπως διαμορφώνεται, ουσιαστικά, πρόκειται για εκσυγχρονισμό και βελτίωση του συγκεκριμένου πλαισίου ανταλλαγής πληροφοριών που περιέχονται στο ποινικό δίκαιο. Συγχρονισμό του συστήματος με τα άλλα κράτη μέλη με μεγαλύτερη προστασία της διακίνησης της πληροφορίας που αφορά στα προσωπικά δεδομένα, αφού η ανταλλαγή των πληροφοριών θα γίνεται με ηλεκτρονικό τρόπο και με πρόγραμμα στο οποίο έχουν πρόσβαση μόνο πιστοποιημένα άτομα.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Γεωργαντάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Με το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου ενσωματώνεται στην εθνική νομοθεσία η οδηγία του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την ευρωπαϊκή εντολή προστασίας, όπως επίσης και η ενσωμάτωση των αποφάσεων του Συμβουλίου της Ε.Ε. για την ανταλλαγή πληροφοριών που προέρχονται από το ποινικό μητρώο μεταξύ των κρατών μελών και την δημιουργία του ευρωπαϊκού συστήματος πληροφοριών ποινικού μητρώου.

Το σχέδιο νόμου χωρίζεται σε δύο μέρη. Το πρώτο έχει να κάνει με την ευρωπαϊκή εντολή προστασίας. Η οδηγία αποσκοπεί στην ενίσχυση της προστασίας που παρέχεται ήδη τους πολίτες της Ε.Ε. μέσω της αμοιβαίας αναγνώρισης όλων των ειδών δικαστικής απόφασης ποινικού χαρακτήρα. Αυτό το διευκρινίζω για τους συναδέλφους που δεν είναι νομικοί. Δηλαδή, ρυθμίζει την αναγνώριση και την εκτέλεση από ένα κράτος μέλος δικαστικών αποφάσεων ποινικού χαρακτήρα που εκδόθηκαν σε άλλο κράτος μέλος. Για παράδειγμα, αναγνωρίζεται στην Ελλάδα απόφαση που εκδόθηκε από ποινικό δικαστήριο στην Γαλλία που απαγορεύει την είσοδο ενός προσώπου σε ορισμένο χώρο. Οι αποφάσεις μπορεί να αφορούν σε απαγόρευση ή ρύθμιση οποιασδήποτε επαφής με τα προστατευόμενα πρόσωπα, όπως η επικοινωνία μέσω τηλεφώνου ή ταχυδρομείου, καθώς και απαγόρευση προσέγγισης του προστατευόμενου προσώπου πέρα από ορισμένη απόσταση.

Ειδικότερα, επί των άρθρων. Ρυθμίζεται η διατήρηση και συνέχιση της προστασίας που παρέχεται σε ένα κράτος μέλος σε ένα πρόσωπο και σε κάθε άλλο κράτος μέλος χωρίς αυτό το πρόσωπο να υποχρεούται να κινήσει νέα διαδικασία ή να προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία στο κράτος εκτέλεσης. Δηλαδή καθιστά ικανή την αναγνώριση στην Ελλάδα ευρωπαϊκής εντολής προστασίας ενός προσώπου από εγκληματική ενέργεια άλλου προσώπου, η οποία εκδόθηκε από ποινικό δικαστήριο σε άλλο κράτος μέλος, καθώς και η αναγνώριση και η εκτέλεση αντίστοιχης εντολής της Ελλάδας σε κάθε άλλο κράτος μέλος.

Η οδηγία, όπως ανέφερα πριν, αφορά μόνο σε υποθέσεις ποινικού χαρακτήρα και δεν πρέπει να συγχέεται με παρόμοιες διατάξεις -αναφέρω τον κανονισμό 600/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου- για την αμοιβαία αναγνώριση μέτρων προστασίας σε αστικές υποθέσεις. Επίσης καθορίζονται οι αρμόδιες δικαστικές και διοικητικές αρχές για την αναγνώριση και διαβίβαση της ευρωπαϊκής εντολής προστασίας, καθώς και η σχετική διαδικασία και οι περιπτώσεις εφαρμογής. Αρμόδια δικαστική αρχή ως προς την αναγνώριση της αλλοδαπής απόφασης ορίζεται ο εισαγγελέας πρωτοδικών του τόπου διαμονής του προστατευόμενου προσώπου. Ως προς την διαβίβαση εντολής σε άλλο κράτος, μέλος ορίζεται ο εισαγγελέας του δικαστηρίου που επέβαλε το μέτρο προστασίας. Το υπουργείο δικαιοσύνης, διαφάνειας και ανθρωπίνων δικαιωμάτων ορίζεται ως κεντρική αρχή.

Στο άρθρο 4 ορίζεται το πεδίο εφαρμογής της οδηγίας. Η ευρωπαϊκή εντολή προστασίας εκδίδεται μόνο αν έχει επιβληθεί σε πρόσωπο που προκαλεί κίνδυνο, απαγόρευση εισόδου σε ορισμένους χώρους ή καθορισμένες περιοχές, απαγόρευση ή ρύθμιση οποιασδήποτε επαφής με το προστατευόμενο πρόσωπο ή απαγόρευση προσέγγισης του προστατευόμενου προσώπου από ορισμένη απόσταση.

Όσον αφορά στα άρθρα 10 και 15, προβλέπεται η σύσταση και δημιουργία ειδικής υπηρεσίας στις κατά τόπου Εισαγγελίες Πρωτοδικών ανά την επικράτεια η οποία θα επιφορτιστεί με τα καθήκοντα της διαβίβασης των εντολών προστασίας ενέργεια κράτους έκδοσης, αλλά και τη λήψη και αναγνώριση των αντίστοιχων εντολών από άλλα κράτη μέλη ενέργεια κράτους εκτέλεσης. Στον Εισαγγελέα Πρωτοδικών του τόπου κατοικίας ή διαμονής του προστατευόμενου προσώπου, δίνεται η δυνατότητα προσαρμογής εντολής προστασίας αν κρίνει ότι τα μέτρα δεν είναι επαρκή.

Όσον αφορά στο άρθρο 12, προβλέπονται λόγοι άρνησης αναγνώρισης της ευρωπαϊκής εντολής προστασίας και υποχρέωση ενημέρωσης. Ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών του τόπου κατοικίας του προστατευόμενου προσώπου, έχει το δικαίωμα να αρνηθεί με αιτιολογημένη διάταξή του την αναγνώριση ευρωπαϊκής εντολής προστασίας, αν η εντολή δεν είναι πλήρης, αν δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 4, που προανέφερα, αν το μέτρο προστασίας επιβλήθηκε για πράξη η οποία δεν είναι αξιόποινη κατά το ελληνικό δίκαιο, αν έχει χορηγηθεί αμνηστία στο πρόσωπο που προκαλεί κίνδυνο, αν προβλέπεται ασυλία στο πρόσωπο που προκαλεί κίνδυνο, αν το αξιόποινο της πράξης έχει παραγραφεί, αν το πρόσωπο που προκαλεί κίνδυνο είναι ανεύθυνο ποινικά λόγω ηλικίας και αν το μέτρο προστασίας σχετίζεται με αδίκημα που έχει διαπραχθεί στην Ελλάδα και τιμωρείται κατά το ελληνικό δίκαιο.

Συγχρόνως, προβλέπεται το δικαίωμα άσκησης προσφυγής κατά της σχετικής διάταξης του εισαγγελέα στο προστατευόμενο πρόσωπο και, εδώ κύριε Υπουργέ, θα συμφωνήσουμε, πρέπει στην παρ. 2 του άρθρου 12, να προβλεφθεί και η δυνατότητα προσφυγής, όταν η διάταξη είναι από τον Εισαγγελέα Εφετών, στο Ανώτερο Όργανο, συμφωνούμε απολύτως για τον Αντιεισαγγελέα του Αρείου Πάγου.

Επίσης, στα παραρτήματα του σχεδίου νόμου, περιλαμβάνεται το έντυπο της ευρωπαϊκής εντολής προστασίας, καθώς και εκείνο με το οποίο γίνεται η ενημέρωση για κάθε παραβίαση αυτής.

Όσον αφορά στο Δεύτερο Μέρος του σχεδίου νόμου, που είναι η ενσωμάτωση της απόφασης - πλαίσιο σχετικά με τη διοργάνωση και το περιεχόμενο της ανταλλαγής πληροφοριών που προέρχονται από το ποινικό μητρώο μεταξύ των κρατών μελών, καθώς και της απόφασης σχετικά με τη δημιουργία του Ευρωπαϊκού Συστήματος Πληροφοριών Ποινικού Μητρώου, θα ήθελα να σημειώσω, ότι οι αποφάσεις αυτές πράγματι αποσκοπούν στη βελτίωση της ήδη υπάρχουσας διαδικασίας ανταλλαγής πληροφοριών σχετικά με τις αμετάκλητες καταδίκες που επιβάλλονται σε άλλα κράτη μέλη. Δηλαδή, ρυθμίζονται οι κανόνες βάσει των οποίων διατηρούνται και διαβιβάζονται τα στοιχεία της καταδίκης ενός υπηκόου άλλου κράτους μέλους της Ε.Ε., στο κράτος μέλος της ιθαγένειάς του.

Συγκεκριμένα, η απόφαση αφορά στη διοργάνωση και το περιεχόμενο της ανταλλαγής πληροφοριών που προέρχονται από το ποινικό μητρώο μεταξύ των κρατών μελών ενώ η απόφαση 2009/316/ΔΕΥ, είναι σχετική με τη δημιουργία του Ευρωπαϊκού Συστήματος Πληροφοριών Ποινικού Μητρώου. Με την τελευταία ρυθμίζεται η δημιουργία και η ανάπτυξη ενός αποκεντρωμένου ηλεκτρονικού συστήματος ανταλλαγής πληροφοριών για τις καταδίκες μεταξύ των κρατών μελών της Ε.Ε. και για την καθιέρωση ενός ενιαίου τυποποιημένου μορφοτύπου, που θα επιτρέπει την ανταλλαγή κατά τρόπο ομοιόμορφο, ηλεκτρονικό και επιλεκτικό, ευχερούς μετάφρασης από ηλεκτρονικό υπολογιστή. Σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, πρακτικά το σύστημα αυτό επιτρέπει την ηλεκτρονική διασύνδεση των βάσεων δεδομένων ποινικού μητρώου σε όλα τα κράτη μέλη, ώστε οι πληροφορίες για τις καταδίκες να ανταλλάσσονται κατά τρόπο γρήγορο και ομοιόμορφο. Θα επιτρέψει την ευχερή πρόσβαση δικαστών, εισαγγελέων και συναφών διοικητικών αρχών σε όσο το δυνατόν πληρέστερες πληροφορίες για το ποινικό παρελθόν κάθε πολίτη της Ε.Ε., ανεξαρτήτως της χώρας της Ε.Ε. στην οποία έχει καταδικαστεί κατά το παρελθόν.

Με αυτόν τον τρόπο, οι εγκληματίες δεν θα μπορούν να αποφύγουν το εγκληματικό παρελθόν τους μετακινούμενοι μεταξύ κρατών μελών και μπορεί να υπάρξει κατάλληλη αντίδραση στα εγκλήματα που διαπράττονται. Το Σύστημα, επίσης, μπορεί να χρησιμεύσει και για την πρόβλεψη του εγκλήματος.

Η βελτίωση της ποιότητας ανταλλαγής πληροφοριών ποινικού μητρώου εξασφαλίζει μεταξύ άλλων ότι τα πρόσωπα που καταδιώκονται για σεξουαλικό αδίκημα εις βάρος παιδιών, δεν θα μπορούν πλέον να αποκρύψουν την καταδίκη ή την απαγόρευση ασκήσεως επαγγέλματος συνεπεία αυτής, με σκοπό να ασκούν επαγγελματική δραστηριότητα σχετική με επίβλεψη παιδιών σε άλλο κράτος μέλος.

Αναλυτικά με τις εν λόγω διατάξεις προβλέπονται τα εξής.

Όσον αφορά στο άρθρο 19, καθορίζονται οι κανόνες διαβίβασης των στοιχείων της καταδίκης ενός υπηκόου άλλου κράτους μέλους της Ε.Ε., στο κράτος μέλος της ιθαγένειάς του ή η υποχρέωση διατήρησης των εν λόγω πληροφοριών και εφαρμογή του Ευρωπαϊκού Συστήματος Πληροφοριών Ποινικού Μητρώου για την ηλεκτρονική ανταλλαγή πληροφοριών ποινικού μητρώου με άλλα κράτη μέλη.

Όσον αφορά στο άρθρο 21, ορίζεται ως κεντρική αρχή, η αρμόδια για την εφαρμογή των διατάξεων του νόμου, το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, η οποία αρχή υποχρεούται να ενημερώνει το ταχύτερο δυνατόν τις κεντρικές αρχές των άλλων κρατών μελών για τις καταδίκες των πολιτών τους στην Ελλάδα και να διαβιβάζει πληροφορίες σχετικά με τη μεταγενέστερη τροποποίηση ή διαγραφή σχετικών πληροφοριών.

Στο άρθρο 28, καθορίζονται οι όροι χρήσης προσωπικών δεδομένων, προβλέποντας ότι χρησιμοποιούνται μόνο για συγκεκριμένους σκοπούς, όπως αυτοί ορίζονται, εκτός αν χρήζουν λόγοι άμεσου και σοβαρού κινδύνου συνδεόμενου με την δημόσια ασφάλεια.

Με τα άρθρα 31, 32 & 33, ορίζονται συγκεκριμένα εκτελεστικά μέτρα που λαμβάνονται από την αρμόδια κεντρική αρχή και συγκεκριμένα, η σύνταξη καταλόγων με τις αξιόποινες πράξεις που προβλέπονται στην ελληνική έννομη τάξη και τις προβλεπόμενες ποινές, τέλος, τροποποιούνται και συμπληρώνονται οι σχετικές διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και επανακαθορίζεται το περιεχόμενο του Δελτίου Ποινικού Μητρώου με την τροποποίηση ενός μόνο άρθρου, όπως κύριε Υπουργέ, πολύ σωστά αναφέρατε.

Δεν έχουμε κάποια ιδιαίτερη παρατήρηση επί του σχεδίου νόμου, συμφωνούμε και με τις δύο παρατηρήσεις στις οποίες είπατε στον πρόλογο τον οποίο αναφέρατε, γιατί νομίζουμε ότι είναι αναγκαίες για το πληρέστερο περιεχόμενο του σχεδίου νόμου.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Γερμενής.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΜΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου- Χρυσή Αυγή): Το προτεινόμενο σχέδιο νόμου αναφέρεται σε τεχνικές φύσεως θέματα και διαδικαστικές λεπτομέρειες που αφορούν στην διαδικασία της ευρωπαϊκής εντολής προστασίας και στην ανταλλαγή πληροφοριών οι οποίες εμπεριέχονται στα Ποινικά Μητρώα. Οι σχετικές ρυθμίσεις ήδη αποτελούν εφαρμοστέο δίκαιο, βάσει των συγκεκριμένων Κοινοτικών Οδηγιών και αποφάσεων, οι οποίες διά των προτεινόμενων άρθρων ενσωματώνονται και τυπικά στο εθνικό Δίκαιο.

Η επισήμανση η δικιά μας, και πρόταση, είναι οι συγκεκριμένες ρυθμίσεις, όφειλαν να εστιάζουν ακόμη περισσότερο στην ανάγκη διασφάλισης της δημόσιας τάξης και της ασφάλειας των πολιτών στα κράτη της Ευρώπης, η οποία ασφάλεια πλέον, τίθεται σε κίνδυνο λόγω της ανεξέλεγκτης εισαγωγής μουσουλμάνων, κυρίως λαθρομεταναστών, και τις συνεχώς αυξανόμενες απειλές των εξτρεμιστικών ισλαμικών ομάδων. Ως εκ τούτου, το στοιχείο του θρησκεύματος του ατόμου στο οποίο αφορά είτε η ευρωπαϊκή εντολή προστασίας, είτε το ποινικό μητρώο, αποκτά πλέον σημαίνουσα σημασία που θα πρέπει να αναγράφεται σε όλα τα σχετικά έγγραφα, ιδίως στο ποινικό μητρώο κατά τη γνώμη μας, στο άρθρο 33, του παρόντος σχεδίου νόμου, ώστε να συνεκτιμάται μαζί με άλλους παράγοντες και να ενισχύεται η πρόληψη της εγκληματικότητας και της τρομοκρατίας σε πανευρωπαϊκό επίπεδο.

Με τις διατάξεις του πρώτου μέρους, ενσωματώνεται στην ελληνική νομοθεσία η Οδηγία 2011/99 Ε.Ε., περί της ευρωπαϊκής εντολής προστασίας με την οποία προβλέπονται μεταξύ άλλων τα εξής: Αντικείμενο των εν λόγω διατάξεων αποτελεί αναγνώριση στην Ελλάδα ευρωπαϊκής εντολής προστασίας ενός προσώπου από εγκληματική ενέργεια άλλου προσώπου η οποία εκδόθηκε σε άλλο κράτος μέλος, καθώς και η αναγνώριση και η εκτέλεση αντίστοιχης εντολής της Ελλάδος σε κάθε άλλο κράτος μέλος.

Στο άρθρο 3, οι αρμόδιες αρχές δικαστικές ή διοικητικές για την αναγνώριση και διαβίβαση ευρωπαϊκής εντολής προστασίας, καθώς και η σχετική διαδικασία και οι περιπτώσεις εφαρμογής στα άρθρα 4 ως 18. Συνέπεια της εφαρμογής των διατάξεων αυτών, είναι η σύσταση και η δημιουργία ειδικής υπηρεσίας στις κατά τόπους Εισαγγελίες Πρωτοδικών ανά την επικράτεια, η οποία θα επιφορτιστεί με τα καθήκοντα της διαβίβασης των εντολών προστασίας ενέργεια κράτους έκδοσης, αλλά και τη λήψη και αναγνώριση των αντίστοιχων εντολών από τα άλλα κράτη μέλη, ενεργεία κράτους και εκτέλεσης. Στα παραρτήματα του σχεδίου νόμου, περιλαμβάνεται το έντυπο της ευρωπαϊκής εντολής προστασίας καθώς κι εκείνο με το οποίο γίνεται η ενημέρωση για κάθε παραβίαση αυτής.

Στο δεύτερο μέρος, ενσωματώνονται στην ελληνική νομοθεσία οι αποφάσεις του Συμβουλίου της Ε.Ε., σχετικά με τη διοργάνωση και το περιεχόμενο της ανταλλαγής πληροφοριών που προέρχονται από το ποινικό μητρώο μεταξύ των κρατών μελών. Επίσης σχετικά με τη δημιουργία ευρωπαϊκού συστήματος πληροφοριών ποινικού μητρώου, οι αποφάσεις αυτές, αποβλέπουν σε δημιουργία και ανάπτυξη ενός αποκεντρωμένου ηλεκτρονικού συστήματος ανταλλαγής πληροφοριών, για τις καταδίκες μεταξύ των κρατών μελών της Ε.Ε. και την καθιέρωση ενός ενιαίου τυποποιημένου μορφοτύπου που θα επιτρέπει την ανταλλαγή κατά τρόπο ομοιόμορφο, ηλεκτρονικό και επιδεκτικό ευχερούς μετάφρασης από ηλεκτρονικό υπολογιστή.

Η βελτίωση της ποιότητας ανταλλαγής πληροφοριών ποινικού μητρώου εξασφαλίζει μεταξύ άλλων ότι τα πρόσωπα που καταδιώκονται για σεξουαλικό αδίκημα σε βάρος παιδιών δεν μπορούν πλέον να αποκρύψουν την καταδίκη ή την απαγόρευση ασκήσεως επαγγέλματος συνεπεία αυτής με σκοπό να ασκούν επαγγελματική δραστηριότητα σχετική με την επίβλεψη παιδιών σε άλλο κράτος-μέλος.

Με τις εν λόγω διατάξεις, άρθρα 19 έως 33, ρυθμίζονται οι κανόνες διαβίβασης των στοιχείων της καταδίκης ενός ή υπηκόου άλλου κράτους-μέλους της Ε.Ε. στο κράτος-μέλος της ιθαγένειάς του. Όσο αφορά τις υποχρεώσεις διατήρησης των εν λόγω πληροφοριών και την εφαρμογή του ευρωπαϊκού συστήματος πληροφοριών ποινικού μητρώου για την ηλεκτρονική ανταλλαγή πληροφοριών ποινικού μητρώου με άλλα κράτη-μέλη της Ε.Ε., η αρμόδια κεντρική αρχή, το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, υποχρεούται να ενημερώνει το ταχύτερο δυνατό τις κεντρικές αρχές των άλλων κρατών-μελών για τις καταδίκες των πολιτών τους στην Ελλάδα και να διαβιβάζει πληροφορίες σχετικά με μεταγενέστερη τροποποίηση ή διαγραφή σχετικών πληροφοριών.

Παράλληλα, ρυθμίζονται ζητήματα που αφορούν στη διαδικασία διαβίβασης των πληροφοριών, άρθρα 23 έως 26 και 29 έως 30, οι σχετικές προθεσμίες, άρθρο 27, καθώς και η προστασία των προσωπικών δεδομένων, άρθρο 28. Ορίζονται συγκεκριμένα εκτελεστικά μέτρα που λαμβάνονται από την αρμόδια κεντρική αρχή και συγκεκριμένα η σύνταξη καταλόγων με τις αξιόποινες πράξεις που προβλέπονται στην ελληνική έννομη τάξη και οι προβλεπόμενες ποινές. Για την ενημέρωση του εθνικού καταλόγου αξιοποίνων πράξεων και των σχετικών ποινών και μέτρων ασφαλείας, προβλέπεται η συγκρότηση με υπουργική απόφαση τριμελούς επιτροπής με τριετή θητεία, άρθρα 31 και 32.

Τέλος, τροποποιούνται και συμπληρώνονται σχετικές διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και επανακαθορίζεται το περιεχόμενο του δελτίου ποινικού μητρώου στο άρθρο 33, όπου, όπως είπαμε, η δική μας πρόταση είναι να αναγράφεται και το θρήσκευμα στο ποινικό μητρώο για τους λόγους που αναφέρονται στην επί της αρχής ανάλυση του παρόντος. Η Χρυσή Αυγή θα ψηφίσει παρών. Σας ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Υπενθυμίζω ότι, ουσιαστικά και τυπικά, απαντώνται, τουλάχιστον ευρωπαϊκό δίκαιο, πρόσφυγες και μετανάστες.

Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. - ΔΗΜ.ΑΡ.): Σχετικά με την ενσωμάτωση στην εθνική νομοθεσία της οδηγίας και της απόφασης του Συμβουλίου σχετικά με την ευρωπαϊκή εντολή προστασίας και το ηλεκτρονικό σύστημα ποινικού μητρώου στην Ευρώπη, δεν θα αναφερθώ σε όσα είπαν οι συνάδελφοι προηγουμένως, γιατί νομίζω ότι είναι μια διαδικασία όχι τυπική, αλλά ουσιαστική, υπό την έννοια ότι συμφωνούμε να ενσωματωθούν στην εθνική νομοθεσία διατάξεις οι οποίες κατατείνουν αυτήν τη στιγμή στην ολοκλήρωση τόσο του οικοδομήματος της ευρωπαϊκής αντεγκληματικής πολιτικής, όσο και της ισχυροποίησης του χώρου ελευθερίας, δικαιοσύνης και ασφάλειας, δηλαδή του ευρωπαϊκού χώρου.

Θα αναφερθώ μόνο στις πλέον σημαντικές για εμένα διατάξεις που υπάρχουν και σας λέω προκαταβολικά ότι, λαμβάνοντας υπόψη και τις νομοτεχνικές βελτιώσεις που έκανε ο κ. Υπουργός, συμφωνούμε απόλυτα τόσο ως προς το Α΄ κεφάλαιο, όσο και ως προς το Β΄ και ως προς το περιεχόμενο των συγκεκριμένων ρυθμίσεων. Ουσιαστικά, με τις διατάξεις του Α΄ κεφαλαίου κατοχυρώνεται η διατήρηση της εντολής προστασίας που έχει βεβαιωθεί από δικαστική αρχή ενός κράτους προς άλλο κράτος, έτσι ώστε να κατοχυρώνονται τα δικαιώματα του ενδιαφερόμενου πολίτη, όταν θεωρεί ο ίδιος ότι απειλείται από το δράστη του αδικήματος στο οποίο υπήρξε θύμα.

Στο κεφάλαιο αυτό, πιο συγκεκριμένα, οι πλέον ενδιαφέρουσες διατάξεις που τις θεωρώ και σημαντικές είναι ότι, ο εισαγγελέας εκδίδει ευρωπαϊκή εντολή μόνο κατόπιν της αιτήσεως του προστατευόμενου προσώπου. Και αφού εξακριβώσει ότι με το μέτρο προστασίας, επιβάλλεται μια από τις απαγορεύσεις ή του περιορισμού που περιέχονται στην Οδηγία. Ότι για να υπάρξει αυτή η απόφαση, χρειάζεται ταυτόχρονα να κληθεί το πρόσωπο το οποίο προκαλεί κίνδυνο και να έχει το δικαίωμα ακρόασης. Ότι διασφαλίζονται, επίσης, οι δικονομικές εγγυήσεις σε περίπτωση δυνατότητας προσφυγής έναντι της απόφασης αυτής. Επίσης, ότι υπάρχει η αναγνώριση και παρακολούθηση της ευρωπαϊκής εντολής προστασίας, με την αρμοδιότητα που έχει ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών. Όπως επίσης, και το γεγονός ότι ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών να προσαρμόζει και να επιβάλλει και άλλα μέτρα προστασίας εφόσον τούτο είναι αναγκαίο.

Αυτό το οποίο θεωρώ ότι είναι σημαντικό, γι’ αυτό το οποίο ονόμασα προηγουμένως οικοδόμηση μιας ευρωπαϊκής αντιεγκληματικής πολιτικής, είναι στην ουσία το ευρωπαϊκό σύστημα ανταλλαγής πληροφοριών για το ποινικό μητρώο. Διότι, δίνει τη δυνατότητα-και αυτό θα έπρεπε να έχει έρθει και νωρίτερα-για κύρωση σε προηγούμενο χρόνο, είναι Οδηγίες οι οποίες είναι γνωστές στα περισσότερα κράτη έχουν εφαρμόσει το σύστημα ανταλλαγής πληροφορίων. Είναι ένα εργαλείο δικαστικής συνεργασίας. Είναι από τα κεκτημένα της ευρωπαϊκής αντιεγκληματικής πολιτικής γι’ αυτό και σας δηλώνω την ικανοποίηση μας, που έρχεται έστω και τώρα για να ενσωματωθεί στην εσωτερική νομοθεσία.

Από την άλλη πλευρά, γιατί είναι σημαντικό; Γιατί δίνει τη δυνατότητα σε κάθε κράτος να επικαιροποιεί τη γνώση του για καταδίκες οι οποίες είναι αμετάκλητες και έχουν επιβληθεί σε υπηκόους ξένων κρατών. Και ταυτόχρονα, αυτή η εθνική βάση να προσφέρει πληροφορίες εφόσον πρόκειται για αλλοδαπό υπήκοο ή για καταδίκες σε ημεδαπό στο εξωτερικό, να δίνει τη δυνατότητα οι καταδίκες αυτές να παρακολουθούν τον ενδιαφερόμενο, το συγκεκριμένο πρόσωπο σε περίπτωση διερεύνησης δικαστικής, της ενοχής του σε άλλη χώρα.

Εδώ, τίθενται δύο ζητήματα πάρα πολύ σημαντικά, αφενός η δυνατότητα επικοινωνίας των εθνικών βάσεων δεδομένων για το ποινικό μητρώο, και αφετέρου και νομίζω η γνώση μου στον τομέα αυτό της εξέλιξης της αντιεγκληματικής πολιτικής είναι στο μέλλον, η δημιουργία ενιαίας ευρωπαϊκής βάσης ποινικού μητρώου κάτι το οποίο αν θέλετε, θα δημιουργεί μόνιμους διαύλους επικοινωνίας, μεταξύ των εθνικών δικαστικών αρχών. Προς το παρόν παραμένει εθνική βάση, υπό την εποπτεία των εθνικών αρχών η προοπτική όμως αυτή, την θεωρώ απόλυτα φυσιολογική για την οικοδόμηση της ευρωπαϊκής αντιεγκληματικής πολιτικής.

Και στις δύο αυτές περιπτώσεις, και με τις συγκεκριμένες νομοτεχνικές βελτιώσεις, σας δηλώνουμε ότι συμφωνούμε τόσο επί της αρχής όσο και επί των επιμέρους διατάξεων. Και στις επόμενες συζητήσεις, θα έχουμε τη δυνατότητα να το επαναλάβουμε. Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Γάκης Δημήτρης, Γιαννακίδης Στάθης, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Ηγουμενίδης Νικόλαος, Κατριβάνου Βασιλική, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Πάλλης Γιώργος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Φάμελλος Σωκράτης, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γιώργος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Γεωργαντάς Γεώργιος, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κεραμέως Νίκη, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Καρακώστας Ευάγγελος, Λαγός Ιωάννης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Κατσώτης Χρήστος, Μωραΐτης Νικόλαος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Φωτήλας Ιάσων, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Kόκκαλης Βασίλειος, Καβαδέλλας Δημήτριος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Στάθης.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κύριος Συντυχάκης.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Το νομοσχέδιο, όπως ειπώθηκε και αναφέρεται, αποτελείται από δύο μέρη. Με το πρώτο εντάσσεται η Οδηγία που αφορά την ευρωπαϊκή εντολή προστασίας και με το δεύτερο, η απόφαση πλαίσιο για την ανταλλαγή πληροφοριών από το ποινικό μητρώο των κρατών-μελών, καθώς επίσης και η συμπληρωματική απόφαση για την δημιουργία του ευρωπαϊκού συστήματος πληροφοριών ποινικού μητρώου.

Τόσο η Οδηγία, όσο και οι αποφάσεις που ενσωματώνονται, κατά την άποψη του Κουμμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, εντάσσονται στην παραπέρα οικοδόμηση του αντιδραστικού και του κατασταλτικού προς όφελος των συμφερόντων των ευρωπαϊκών μονοπωλίων και σε βάρος των δικαιωμάτων των λαών στο λεγόμενο χώρο ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης της Ε.Ε., όπως διαμορφώθηκε μη την Συμφωνία του Tampere, στη συνέχεια με το πρόγραμμα της Χάγης και τελευταία με το πρόγραμμα της Στοκχόλμης το 2010 και ειδικότερα σε ζητήματα δικαστικής συνεργασίας των κρατών - μελών σε ποινικές υποθέσεις.

Γι’ αυτό, ως Κουμμουνιστικό Κόμματο Ελλάδας, καταψηφίζουμε, επί της αρχής.

Τώρα, ειδικότερα σε σχέση με την Οδηγία για την Ευρωπαϊκή Εντολή Προστασίας, άρθρο 1 έως 18 του νομοσχεδίου, κατά τη γνώμη μας, επιδιώκεται να δημιουργηθεί ένας ευρωενωσιακός μηχανισμός για την αμοιβαία αναγνώριση στα κράτη - μέλη ποινικών αποφάσεων, σχετικά με μέτρα προστασίας θυμάτων εγκληματικών ενεργειών. Ένα τέτοιο μέτρο, για παράδειγμα, θα μπορούσε να γίνει, όπως αναφέρεται στο άρθρο 4 του νομοσχεδίου, «η αποχώρηση εισόδου σε πρόσωπο που κρίνεται επικίνδυνο σε χώρο που διαμένει το προστατευόμενο πρόσωπο». Στην ουσία αποτελεί συμπλήρωση σχετικών βασικών Οδηγιών και αποφάσεων για την αμοιβαία αναγνώριση των ποινικών αποφάσεων στα κράτη - μέλη, που ενσωματώθηκαν στο Ελληνικό Δίκαιο με τον ν. 4907/2014, παρότι ο εμφανιζόμενος σκοπός της, δηλαδή, της Οδηγίας, είναι διαφορετικός, δηλαδή, η προστασία της ασφάλειας των θυμάτων και όχι των συμφερόντων της έννομης τάξης ή των καταδικασμένων και κατηγορουμένων.

Τώρα, ορισμένα ιδιαίτερα ζητήματα, που επισημαίνουμε ως Κ.Κ.Ε. και τα θεωρούμε έως επικίνδυνα ή προβληματικά και είναι τα εξής:

Στο άρθρο 2, όπου δίνονται οι βασικοί - σχετικοί ορισμοί για την εφαρμογή των διατάξεων του νομοσχεδίου και μετά στο πρώτο ορισμό για την έννοια της Ευρωπαϊκής Εντολής Προστασίας, αναφέρεται ότι «αυτή ορίζεται ως απόφαση ή διάταξη δικαστικής ή άλλης ισοδύναμης αρχής κράτους – μέλους». Θεωρούμε ότι το «άλλης ισοδύναμης αρχής» είναι επικίνδυνο, όπως είναι διατυπωμένο, ποια θα μπορούσε, για παράδειγμα, να θεωρηθεί ισοδύναμη αρχή, θα μπορούσε να θεωρηθεί η αστυνομική αρχή;

Το επισημαίνω αυτό, γιατί αν δεν είναι, τουλάχιστον, δικαστική, δεν παρέχονται ούτε οι υποτυπώδεις, έστω, εγγυήσεις αμεροληψίας για τη λήψη του μέτρου, ώστε να έχει, μάλιστα, ισχύ σε όλα τα κράτη – μέλη.

Στο άρθρο 3, επίσης, καθορίζεται ως αρμόδια αρχή για την αναγνώριση της Ευρωπαϊκής Εντολής Προστασίας, όταν η Ελλάδα είναι το Κράτος εκτέλεσής της, ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών του τόπου της κατοικίας ή της προσωρινής διαμονής του προστατευόμενου προσώπου. Νομίζουμε ότι είναι, τουλάχιστον, προβληματικό, το να ανατίθεται αυτή η αναγνώριση στον Εισαγγελέα Πρωτοδικών και να μην υπάρχει δικαστική κρίση, δεδομένου, μάλιστα, ότι πρέπει να αντιμετωπιστούν και να λυθούν μια σειρά από νομικά ζητήματα, που αναφέρεται παρακάτω αναλυτικά στο άρθρο 12 του νομοσχεδίου. Ο Εισαγγελέας δεν είναι Δικαστής, κατά συνέπεια με αυτό τον τρόπο διευρύνονται επικίνδυνα αρμοδιότητες του Εισαγγελέα ή της Αστυνομίας.

Σε σχέση με την απόφαση πλαίσιο για την ανταλλαγή πληροφοριών από το Ποινικό Μητρώο των κρατών - μελών, καθώς και τη συμπληρωματική απόφαση για τη δημιουργία Ευρωπαϊκού Συστήματος Πληροφοριών Ποινικού Μητρώου, που περιλαμβάνει για τις ανάγκες της ενσωμάτωσής τους και κάποιες προσθήκες στα τηρούμενα στοιχεία του εγχώριου δελτίου Ποινικού Μητρώου, σύμφωνα με τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας του άρθρου 19 ως 33 του νομοσχεδίου.

Επιδιώκεται να αναβαθμιστεί η διαδικασία ανταλλαγής πληροφοριών που προέρχονται από το Ποινικό Μητρώο των κρατών - μελών και να δημιουργηθεί ένας ακόμα ευρωενωσιακός μηχανισμός συλλογής και διακίνησης πληροφοριών, δηλαδή, φακελώματος, δίπλα στο σύστημα Σένγκεν και άλλους.

Στο άρθρο 22, σχετικά με τη διαβίβαση πληροφοριών, αναφέρεται η ημεδαπή η κεντρική αρχή ενημερώνει το ταχύτερο δυνατό τις κεντρικές αρχές των άλλων κρατών - μελών για τις καταδίκες των πολιτών τους στην Ελλάδα και μάλιστα, παρακάτω λέει «ακόμα και όταν ο καταδικασθείς είναι παράλληλα και Έλληνας πολίτης». Δηλαδή, σημειώνουμε ως αρνητικό ότι αυτή η διαβίβαση γίνεται υποχρεωτικά και αυτόματα, δηλαδή, χωρίς να ζητηθεί από κάποια δικαστική αρχή του κράτους - μέλους, του οποίου ο καταδικασθείς έχει την ιθαγένεια.

Στο άρθρο 28, σχετικά με τους όρους χρήσης των προσωπικών δεδομένων που διαβιβάζονται, στην παράγραφο 2 εισάγεται εξαίρεση και επιτρέπεται να χρησιμοποιούνται πέρα από τους σκοπούς για τους οποίους έχουν ζητηθεί, για την πρόληψη άμεσου και σοβαρού κινδύνου συνδεόμενου με τη δημόσια ασφάλεια, που αντιλαμβανόμαστε ότι αποτελεί μια έννοια «λάστιχο». Επίσης, εξαίρεση εισάγεται και με την παράγραφο 4, για τα προσωπικά δεδομένα που προέρχονται από την Ελλάδα. Η πρόβλεψη τέτοιων εξαιρέσεων ανοίγουν σαφώς τον δρόμο για διαφορετική χρήση των προσωπικών δεδομένων πέραν των νόμιμων περιπτώσεων που προβλέπονται και για τα οποία ζητούνται. Παράλληλα, ένας τέτοιος μηχανισμός συνεχούς ανταλλαγής και αποθήκευσης τόσο μεγάλου όγκου ηλεκτρονικών πληροφοριών με προσωπικά δεδομένα, χωρίς εγγυήσεις ασφαλούς διαφύλαξης τους, εγκυμονεί κινδύνους για διαρροή τους προς οποιονδήποτε, όπως έχει δείξει και η εμπειρία.

Θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι με την τροποποίηση του άρθρου 574 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, που προβλέπεται στο άρθρο 33 του νομοσχεδίου, προστίθενται νέα στοιχεία στα τηρούμενα εγχώρια δελτία ποινικού μητρώου, μεταξύ των οποίων και ο αριθμός του φορολογικού μητρώου.

Τέλος, προβληματική για τη μελλοντική ποινική και γενικότερη αντιμετώπιση και τα δικαιώματα των καταδικασθέντων είναι η ομογενοποίηση ουσιαστικών ποινών σε ένα τελικά δελτίο ποινικού μητρώου με την εικόνα ποινών, οι οποίες έχουν απαγγελθεί από διαφορετικές χώρες, με διαφορετικά ποινικά συστήματα, με διαφορετικό δικαιικό σύστημα, με διαφορετικές - πιθανά - κοινωνικές αξίες, όπως, για παράδειγμα, όσον αφορά ζητήματα επιμέτρησης ποινής, αναστολής και τα λοιπά.

Κατά συνέπεια, αν υπάρξει αυτή η ενοποίηση θα είναι μια επικίνδυνη σούμα, κατά την άποψή μας και εντελώς αντιδραστική. Για το Κ.Κ.Ε. οι πληροφορίες που πρέπει να δίνονται, πρέπει να δίνονται μόνο μέσω δικαστικής αρχής, με οικονομικές και συνταγματικές εγγυήσεις. Άλλωστε, αυτός είναι και ο χαρακτήρας του ποινικού μητρώου στην Ελλάδα. Οι οδηγίες όμως αυτές δείχνουν ότι ενώ εμφανίζει μια συνολική εικόνα, απατηλή, κατά την άποψή μας, όσον αφορά την εφαρμογή μέτρων προστασίας υπέρ θυμάτων ή πιθανών θυμάτων και τα λοιπά, στην πραγματικότητα εισάγει στο δικό μας σύστημα τους κανόνες της Ε.Ε. προκειμένου να δημιουργηθεί ένα υπερκρατικό όργανο με στόχο την καταστολή και την παραβίαση δημοκρατικών δικαιωμάτων μακροπρόθεσμα. Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ ( πρόεδρος της επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Φωτήλας.

ΙΑΣΩΝ ΦΩΤΗΛΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου ενσωματώνονται στο εθνικό δίκαιο η κοινοτική Οδηγία 2011/99 της Ε.Ε. περί ευρωπαϊκής εντολής προστασίας προσώπων που διατρέχουν κίνδυνο σε όλη την επικράτεια της Ε.Ε., καθώς και δύο αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου. Η πρώτη, της 20ης Φεβρουαρίου του 2009, σχετικά με τη διοργάνωση και το περιεχόμενο της ανταλλαγής πληροφοριών που προέρχονται από το ποινικό μητρώο μεταξύ των κρατών - μελών και η δεύτερη, συμπληρωματική απόφαση - πλαίσιο του συμβουλίου της 6ης Απριλίου του 2009, σχετικά με τη δημιουργία του ευρωπαϊκού συστήματος πληροφοριών ποινικού μητρώου.

Η ενσωμάτωση της κοινοτικής Οδηγίας απορρέει από τη γενικότερη αναγκαιότητα διατήρησης και ανάπτυξης ενός χώρου ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης για τους πολίτες της ευρωπαϊκής κοινότητας που τίθεται πια σε νέες βάσεις μετά τις τρομοκρατικές επιθέσεις στο Παρίσι, αλλά και τη σημερινή επίθεση του Κωνσταντινούπολη με δεκάδες νεκρούς.

Η σχετική Οδηγία, όμως, αφορά στην ενίσχυση των δικαιωμάτων και της προστασίας των θυμάτων εγκληματικών πράξεων κατά της ζωής, της σωματικής, ψυχικής ή γενετήσιας ακεραιότητάς τους, όπως για παράδειγμα τις γυναίκες που πέφτουν θύματα βίας ή σεξουαλικής εκμετάλλευσης. Γι’ αυτούς τους λόγους είμαστε θετικοί ως προς την ενσωμάτωση της σχετικής Οδηγίας, όπως και αντίστοιχα με τις δύο αποφάσεις. Άλλωστε, η βία κατά των γυναικών συνεχίζει να έρχεται δραματικά στο προσκήνιο μετά τις πρόσφατες καταγγελίες γυναικών για επιθέσεις εναντίον τους σε πόλεις της Γερμανίας, αλλά και στη Σουηδία δυστυχώς από αλλοδαπούς κατοίκους.

Η Οδηγία αυτή, όμως, έχει ψηφιστεί το 2011 και μας κάνει εντύπωση που έρχεται προς ενσωμάτωση το 2016. Θα θέλαμε να ρωτήσουμε για ποιους λόγους έχει καθυστερήσει η σχετική διαδικασία. Γνωρίζουμε, επίσης, πως ήταν σε δημόσια διαβούλευση από τις 3/11/2014 έως τις 10/11/2014 στο open.gοv επί υπουργίας κυρίου Αθανασίου. Για ποιο λόγο αποσύρθηκε; Ήταν τεχνικοί, δηλαδή, οι λόγοι για ζητήματα που σχετίζονται με την εγκατάσταση του ECRIS του Υπουργείου Δικαιοσύνης ή έχει να κάνει με οικονομικούς λόγους; Από την Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, προκύπτει ενδεχόμενη επιβάρυνση του κρατικού προϋπολογισμού χωρίς όμως κάποια συγκεκριμένη εξειδίκευση ποσών για την ενσωμάτωση της Οδηγίας. Αλήθεια θα θέλαμε να μάθουμε κύριε Υπουργέ πόσο και ποιο ποσό εκτιμάται ότι θα χρειαστεί για την υλοποίηση των προβλεπόμενων ρυθμίσεων;

Σχετικά με την απόφαση του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου για τη διαδικασία ανταλλαγής πληροφοριών που αφορούν στις ποινικές καταδίκες που επιβάλλονται σε άλλα κράτη, γνωρίζουμε πως διέπονταν από τις διατάξεις της ευρωπαϊκής σύμβασης περί αμοιβαίας δικαστικής συνδρομής επί ποινικών υποθέσεων της 20ης Απριλίου του 1959. Το κείμενο ωστόσο ήταν ανεπαρκές αφού δεν ανταποκρινόταν στις απαιτήσεις της σύγχρονης Ευρώπης για ένα ενιαίο χώρο ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης που αποτελεί, όπως ανέφερα και πιο πάνω, στρατηγικό στόχο της Ε.Ε..

Η νέα διαδικασία θεσμοθέτησης έχει ξεκινήσει εδώ και μια δεκαετία. Ήδη, από το 2005, αποτελεί πολιτική προτεραιότητα του Συμβουλίου και της Επιτροπής. Ιδίως η ηλεκτρονική διασύνδεση των ποινικών μητρώων σε επίπεδο ΕΕ αναγνωρίστηκε ως πολιτική προτεραιότητα το 2007 από το ευρωπαϊκό συμβούλιο, οπότε και οδήγησε στη θέσπιση της εν λόγω απόφασης πλαισίου. Η συμπληρωματική απόφαση για το μηχανισμό ανταλλαγής πληροφοριών ποινικού μητρώου είναι πολύ σημαντικός. Στη χώρα μας, ο αντίστοιχος μηχανισμός ECRIS λειτουργεί ήδη από το 2012, γιατί εξασφαλίζει ότι τα πρόσωπα που διώκονται για σεξουαλικά αδικήματα σε βάρος παιδιών, δεν θα μπορούν να αποκρύψουν την καταδίκη τους ή και την απαγόρευση άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας σχετική με παιδιά σε άλλο κράτος μέλος. Τα σεξουαλικά εγκλήματα κατά των παιδιών είναι ένα έγκλημα ιδιαίτερα ειδεχθές που συνεχίζει να διαπράττεται στη χώρα μας αλλά και στην Ευρώπη, παρά τις όντως συνεχείς προσπάθειες που γίνονται για συλλήψεις των παραβατών και στη χώρα μας και διεθνώς. Ο κίνδυνος που υπάρχει είναι η τυχόν ελλιπής προστασία των προσωπικών δεδομένων των εμπλεκόμενων ατόμων, των οποίων οι πληροφορίες ενδέχεται να χρησιμοποιηθούν για σκοπούς εκτός της ποινικής διαδικασίας. Προς την κατεύθυνση αυτή ίσως πρέπει να θεσπιστούν αυστηρότερες προϋποθέσεις από την Κυβέρνηση ως προς την διατύπωση του άρθρου 26, που αναφέρει υπό ποιες προϋποθέσεις επιτρέπεται η διαβίβαση πληροφοριών σε κράτος μέλος για σκοπούς εκτός της ποινικής διαδικασίας.

Γενικότερα, η ευρωπαϊκή επιτροπή στην προσπάθειά της για ύπαρξη εγγυήσεων, για δίκαιη δίκη έχει υιοθετήσει ήδη από τον Νοέμβριο του 2013 δέσμη πέντε συγκεκριμένων προτάσεων, στις οποίες περιλαμβάνονται:

Πρώτον, Οδηγία για την ενίσχυση του τεκμηρίου αθωότητας και του δικαιώματος παράστασης στην δίκη για τις ποινικές διαδικασίες.

Δεύτερον, Οδηγία σχετικά με ειδικές διασφαλίσεις για παιδιά που είναι ύποπτα ή κατηγορούμενοι για εγκλήματα.

Τρίτον, Οδηγία σχετικά με το δικαίωμα σε προσωρινή νομική συνδρομή για πολίτες που είναι ύποπτοι ή κατηγορούμενοι για εγκλήματα, καθώς και για πρόσωπα που έχει εκδοθεί ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης.

Οι παραπάνω νομοθετικές προτάσεις συμπληρώνονται από δύο συστάσεις της ευρωπαϊκής επιτροπής προς τα κράτη – μέλη. Σύσταση σχετικά με τις δικονομικές εγγυήσεις για ευάλωτα άτομα που είναι ύποπτοι ή κατηγορούμενοι σε ποινικές διαδικασίες και σύσταση σχετικά με το δικαίωμα σε νομική συνδρομή για υπόπτους ή κατηγορουμένους σε ποινικές διαδικασίες.

Με αυτές τις παρατηρήσεις, κύριε Πρόεδρε, εμείς, ως «Ποτάμι» υπερψηφίζουμε το παρόν σχέδιο νόμου για την ενσωμάτωση της Κοινοτικής Οδηγίας των δύο αποφάσεων της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου και απλά ζητάμε κάποιες διευκρινίσεις για τα θέματα που ανέπτυξα.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κόκκαλης.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Με το πρώτο κεφάλαιο του παρόντος σχεδίου νόμου ενσωματώνονται στην ελληνική έννομη τάξη η σχετική Οδηγία του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, αναφορικά με την προστασία των πολιτών, μέσω της αμοιβαίας αναγνώρισης ποινικών δικαστικών αποφάσεων και διοικητικών, όπως αποτυπώθηκε η ανάγκη της ενίσχυσης των δικαιωμάτων, αλλά και της προστασίας των θυμάτων εγκληματικών ενεργειών, ειδικά σε ποινικές διαδικασίες από το Πρόγραμμα της Στοκχόλμης, ήδη από το έτος 2010.

Όπως επισημαίνεται και στα σχετικά άρθρα της υπό κύρωση Οδηγίας, στόχος της είναι μια ανοιχτή και ασφαλής Ευρώπη, όπου εξυπηρετεί και προστατεύει τους πολίτες. Εξάλλου, η αμοιβαία αναγνώριση μέτρων προστασίας ληφθέντων σε ποινικές υποθέσεις, ανάλογων με εκείνα που λαμβάνονται από και με τον Κανονισμό 606/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 12ης Ιουνίου 2011, για την αμοιβαία αναγνώριση μέτρων προστασίας σε αστικές υποθέσεις και αφορά στα μέτρα που λαμβάνονται κατά την έκδοση ατόμων αστικών υποθέσεων από το Γενάρη του 2015, καταδεικνύει τόσο τη σημαντικότητα της σχετικής Οδηγίας, όσο και την κοινή επιθυμία των κρατών - μελών να διασφαλίσουν την ομαλή μετάβαση και παραμονή κάθε πολίτη τους, λαμβάνοντας υπόψη την αρχή της αναλογικότητας, αλλά και της επικουρικότητας του άρθρου 5 της Συνθήκης της Ε.Ε..

Ειδικότερα, η παρούσα, υπό κύρωση Οδηγία, αν και δεν γεννά ευθέως υποχρέωση τροποποίησης των επιμέρους εθνικών ποινικών νομοθεσιών, εν τούτοις έγινε αποδεκτή από την πλειοψηφία τους, μέσω εσωτερικών κυρωτικών νόμων, προκειμένου για την προστασία ενός προσώπου από εγκληματική πράξη τρίτου, ιδίως σε περίπτωση που απειλείται η ζωή ή η σωματική ακεραιότητα ή υπάρχει τέτοιου είδους πιθανότητα. Η ευρωπαϊκή εντολή έκδοσης, αφενός μεν αποβλέπει στην προστασία των θυμάτων, αφετέρου στην κοινωνική επανένταξη του δράστη.

Επομένως, βασικό αντικείμενο ενδιαφέροντος αποτελεί, τόσο η ασφάλεια όσο και η ελευθερία και η δικαιοσύνη. Τέλος, να σημειωθεί, πως δεν αποτελεί αντικείμενο της παρούσας η προστασία των μαρτύρων.

Σε μια γενικότερη αναφορά στο σύνολο του κειμένου καθορίζονται ευκρινώς τα πλαίσια χορήγησης της έκδοσης, αλλά και των προστατευόμενων σχετικών εννόμων αγαθών του θύματος ή δράστη, αντίστοιχα, όπως είναι η ζωή, η σωματική ή ψυχική ακεραιότητα, η αξιοπρέπεια, η προσωπική ελευθερία, η γενετήσια ακεραιότητα, υπό το φως των άρθρων 3, παράγραφος 2, της Συνθήκης της Ε.Ε. και 21 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ε.Ε..

Αρμόδια δικαστική αρχή είναι ο εισαγγελέας πρωτοδικών της περιφέρειας του τόπου διαμονής του προστατευόμενου ατόμου, ενώ ως κεντρική αρχή ορίζεται το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Διασφαλίζεται - και είναι πλέον πιο καινοτόμα - η βασική αρχή του ποινικού δικαίου, η αρχή της απαγόρευσης διπλής καταδίκης του προσώπου για το ίδιο αδίκημα, είτε αφορά μέτρο προστασίας, είτε μέτρο έκτισης της ποινής του.

Επιπλέον των ανωτέρω, η επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, που λαμβάνει χώρα, κατά περίπτωση, θα γίνεται πάντα σύμφωνα με την προστασία των ως άνω δεδομένων, όπως διαμορφώθηκαν και ισχύουν από τη Σύμβαση του Συμβουλίου της Ευρώπης για την προστασία του ατόμου, από την αυτοματοποιημένη επεξεργασία πληροφοριών προσωπικού χαρακτήρα και την απόφαση - πλαίσιο της 27ης Νοεμβρίου του 2008.

Με το δεύτερο κεφάλαιο του υπό κύρωση νομοσχεδίου, επιδιώκεται η ενσωμάτωση στο δίκαιό μας η απόφασης – πλαίσιο 2009/315 του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2009, αναφορικά με την ανταλλαγή πληροφοριών, που προέρχονται από το ποινικό μητρώο μεταξύ κρατών - μελών και της απόφασης του Συμβουλίου, σχετικά με τη δημιουργία ενός ευρωπαϊκού συστήματος πληροφοριών ποινικού μητρώου, κατ' εφαρμογή με το άρθρο 11 της ως άνω απόφασης.

Το σύνθετο έργο της διασύνδεσης του ποινικού μητρώου της Ελλάδας με τα αντίστοιχα συστήματα άλλων κρατών της Ε.Ε., με στόχο την προώθηση της δικαστικής συνεργασίας και της αμοιβαίας εμπιστοσύνης, συμπεριλαμβανομένης της συμβατότητας των εφαρμοστέων κανόνων, μεταξύ της Ελλάδας και άλλων κρατών της Ε.Ε., αναδεικνύοντας, μέσω της καινοτομικής χρήσης τεχνολογιών αιχμής, την ανάπτυξη μιας κοινής μορφής επικοινωνίας δεδομένων, για την ανταλλαγή στοιχείων ποινικών μητρώων, έχει ήδη οριστικοποιηθεί, ενώ ισχύει και διέπει τις σχέσεις των κρατών - μελών, σύμφωνα με τα άρθρα 13 και 22 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης, περί αμοιβαίας δικαστικής συνδρομής.

Το έργο της διασύνδεσης των ποινικών μητρώων των κρατών - μελών της Ε.Ε., δια μέσου ενός πιο ολοκληρωμένου συστήματος επισημάνθηκε, ήδη, από το 2004, ενώ η δημιουργία του αποκεντρωμένου ηλεκτρονικού συστήματος ανταλλαγής των πληροφοριών για δια της καταδίκης των κρατών - μελών της Ένωσης αποτυπώθηκε στην υπό κύρωση απόφαση – πλαίσιο, ούτως ώστε η ανταλλαγή να λαμβάνει χώρα με ομοιόμορφο τρόπο επιδεικτικό ευχερούς μετάφρασης και εκ των πραγμάτων ευέλικτο, αλλά και ασφαλές.

Χαρακτηρίζεται καινοτομικό και ιδιαίτερα απαιτητικό, αφού θα πρέπει να ληφθούν υπόψη οι ιδιαιτερότητες εκάστου κράτους - μέλους που συμμετέχει σε αυτό, συμβάλλει δε σε σημαντικό βαθμό στην τήρηση των δεσμεύσεων της χώρας στο επίπεδο της Ε.Ε., όπως αυτές οι δεσμεύσεις προκύπτουν από την απόφαση – πλαίσιο 2009/315 του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου του 2009.

Κάθε κράτος λαμβάνει τα αναγκαία μέτρα, ώστε όλες οι καταδίκες που εκδίδονται στο έδαφός του να συνοδεύονται κατά την καταχώρησή τους στο Ποινικό Μητρώο.

Η κεντρική αρχή κράτους – μέλους της ιθαγένειας του προσώπου που καταδικάστηκε, καθώς και όλες οι πληροφορίες που διαβιβάζονται σε αυτήν, προκειμένου να είναι σε θέση να τις διαβιβάσει σε περίπτωση που αυτό της ζητηθεί.

Εν κατακλείδι, το παρόν σχέδιο νόμου είναι σαφώς προσανατολισμένο και σε μια κοινή ευρωπαϊκή πολιτική αναφορικά με την ελεύθερη διακίνηση και ανταλλαγή των πληροφοριών ευαίσθητων μεν δεδομένων πλην, όμως απαραίτητων για την εύρυθμη λειτουργία και ασφαλή διαμονή ανάμεσα στα κράτη - μέλη, αποτελεί την εγγύηση πως η χώρα μας ακολουθεί και ευρωπαϊκά πρότυπα και εν τοις πράγμασι στηρίζεται σε μια ενωμένη διασύνδεση πληροφοριών και ατόμων.

Επιπλέον των ανωτέρω, η έκδοση των υπό προστασία προσώπων, είτε πρόκειται για θύμα είτε για δράστη επιβεβαιώνει την κοινή ευρωπαϊκή αντίληψη για ασφαλή διακίνηση εντός των κρατών - μελών της Ε.Ε. και εμπεδώνεται με σαφήνεια το αίσθημα δικαίου και της δικαιοσύνης στην Ε.Ε..

Ενόψει, λοιπόν, των ανωτέρω στηρίζουμε το παρόν σχέδιο νόμου και το ψηφίζουμε επί της αρχής.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καρράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Θα ήθελα να ευχηθώ με τη σειρά μου χρόνια πολλά στα μέλη της Επιτροπής, καθώς και να είναι γόνιμο το έργο της Επιτροπής μας στην καινούργια χρονιά.

Νομίζω, ότι έχουν, ήδη, εξαντληθεί τα θέματα, τα οποία συζητάμε με την έννοια, ότι υπάρχει και έχει διαπιστωθεί μια ευρύτατη συναίνεση για την παραδοχή του σχεδίου νόμου.

Αυτό, λοιπόν, μας ικανοποιεί για το λόγο, ότι και στην ελληνική πολιτεία έρχεται να ενσωματωθεί μια Οδηγία, η οποία αφορά τα θύματα και ομιλώ για το πρώτο μέρος.

Είναι ένα μεγάλο κομμάτι της ελληνικής πραγματικότητας και περισσότερο της Ευρώπης και, ενδεχομένως, όλων των προηγμένων χωρών, δηλαδή, η προστασία του θύματος.

Στο κομμάτι, λοιπόν, αυτό η Οδηγία που έρχεται με την Ευρωπαϊκή Απόφαση Προστασίας, πράγματι, είναι πάρα πολύ χρήσιμη, γιατί εμείς βλέπουμε, ότι συστιχοίται και με την Ευρωπαϊκή Αρχή της Ελευθερίας Διακίνησης των Προσώπων, ούτως ώστε εκείνος που έχει υποστεί μια εγκληματική πράξη, να μπορεί να απολαμβάνει την ελευθερία του χωρίς φόβο και χωρίς τρόμο σε ολόκληρη την ευρωπαϊκή επικράτεια.

Με την έννοια, λοιπόν, αυτή υποστηρίζουμε το πρώτο κομμάτι του σχεδίου νόμου και θα το ψηφίσουμε.

Θα ήθελα μόνο να μου επιτρέψετε να κάνω κάποιες παρατηρήσεις, οι οποίες είναι περισσότερο λεκτικές παρά νομοτεχνικές.

Θα σταθώ στο άρθρο 2 και συγκεκριμένα στους ορισμούς.

Λέει το άρθρο 2 «Ευρωπαϊκή εντολή προστασίας: Απόφαση ή διάταξη δικαστικής ή άλλης ισοδύναμης αρχής κράτους - μέλους σχετική με μέτρο προστασίας που έχει επιβληθεί». Μήπως δεν είναι σωστή η λέξη « απόφαση» πριν από τη «διάταξη», γιατί η απόφαση, κύριε Υπουργέ, όπως γνωρίζετε καλά προηγείται της ευρωπαϊκής εντολής προστασίας και τα μέτρα τα λαμβάνει δικαστήριο, «για να περιορίσει την ελευθερία κινήσεως του δράστη ή να επιβάλλει κάποιους πρόσθετους ή περιοριστικούς όρους».

Χωρίς να θέλω να σταθώ ιδιαίτερα σε αυτό, βλέπω ότι θα πρέπει να επιδιώξετε τη βελτίωση του σημείου αυτού, γιατί ταυτοποιεί κατά τη γραμματική έννοια την ευρωπαϊκή εντολή προστασίας με απόφαση.

Νομίζω ότι θα πρέπει να συμπληρωθεί παρακάτω « με μέτρο προστασίας που έχει επιβληθεί σε ένα πρόσωπο με δικαστική απόφαση» σε όφελος, ούτως ώστε να διακρίνεται, ότι ο εισαγγελέας βγάζει την ευρωπαϊκή εντολή προστασίας και αυτό είναι σε εκτέλεση δικαστικής αποφάσεως.

Θα το δείτε αυτό πιστεύω και θα προχωρήσουμε σε αυτό το σημείο.

Θα ήθελα μια απάντηση από τον κ. Υπουργό, εάν η προσφυγή στο άρθρο 5 που αναφέρεται, εξισώνεται με τα λεγόμενα οιωνοί ένδικα μέσα, όπως το 322 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, οπότε η ευρωπαϊκή εντολή προστασίας αποκτά ισχύ δικαστικής αποφάσεως;

Δεν έχει αξία ιδιαίτερη στο σημείο αυτό. Το επισημαίνω για να δούμε και το εύρος πια της προσφυγής. Διότι, εκεί τίθεται θέμα και η έκταση της εξουσίας του εισαγγελέως, που θα επιληφθεί της προσφυγής.

Θέλω, όμως, σε ένα σημείο άλλο να ζητήσω μια ακόμα βελτίωση στο άρθρο 13. Είναι γνωστό ότι στον ελληνικό ποινικό κώδικα έχουμε δύο διατάξεις, το 182 και το 182 Α΄. Το 182 αφορά παραβίαση περιορισμών διαμονής και τιμωρείται με έξι μήνες φυλακή και το 182 Α΄ που έχει προστεθεί που αφορά κακουργηματικές πλέον πράξεις πάνω σε αυτό. Επειδή έχει σημασία η ποινική κύρωση που θα επιβάλλεται για την παραβίαση της ευρωπαϊκής εντολής, θεωρούμε ότι το εξάμηνο, το οποίο προβλέπει το 182, άρθρο, στο οποίο παραπέμπει, είναι λίγο. Έχετε εμπειρία ότι κατά καιρούς παραγραφούμε όχι μόνο τις εξάμηνες ποινές, παραγράφουμε και τις ετήσιες προβλέψεις ποινών με τους νόμους περί της υφ’ όρων παραγραφής και όλα αυτά. Νομίζω, λοιπόν ότι στο σημείο αυτό θα πρέπει να συμπληρώσετε -έχετε το δικαίωμα, αφού το ενσωματώνουμε με νόμο- και το 182 Α΄ άρθρο, σε περίπτωση παραβάσεως των κακουργηματικών παραβάσεων, για το λόγο του ότι, όπως άκουσα και τον συνάδελφό μου κ. Φωτήλα, έδωσε ιδιαίτερη αξία στην προστασία των ανηλίκων, οπότε με την έννοια αυτή, εφόσον έστω και λίγη προστασία παρέχεται με το 182 Α΄, που αφορά την πορνογραφία ανηλίκων, που είναι ένα σοβαρότατο αδίκημα, θα ζητούσα εκεί μία ποινική κύρωση στο άρθρο 13, αυστηρότερη τουλάχιστον για τα μεγαλύτερης κακουργηματικής βαρύτητος εγκλήματα.

Κατά τα λοιπά και για διευκόλυνση και μόνο, θα ζητήσω στο άρθρο 16 -όχι να περιληφθεί νομοθετικά- να φροντίσει ο Υπουργός, τουλάχιστον το Υπουργείο Δικαιοσύνης να μας εφοδιάσει κάποια στιγμή με τις άλλες διεθνείς συμφωνίες και διακανονισμούς που παραπέμπεται ότι μπορεί να έχουν εφαρμογή, έστω στον διαδικτυακό τόπο του Υπουργείου ή κάπου, να έχουμε τουλάχιστον οι εξ ημών νομικοί μία πρόσβαση σε αυτό το σημείο, να γνωρίζουμε, γιατί οφείλω να πω ότι υπάρχουν διακρατικές συμφωνίες δεκαετιών, υπάρχουν πρόσφατες, υπάρχουν άλλες που μας έχουν ξεφύγει κ.λπ.. Νομίζουμε, λοιπόν, ότι σε αυτό το σημείο θα πρέπει να το φροντίσετε.

Περνάω τώρα στο δεύτερο κομμάτι του σχεδίου νόμου που αφορά την ανταλλαγή πληροφοριών για το ποινικό μητρώο. Πράγματι και εκεί συμφωνούμε. Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι είναι ένα χρήσιμο εργαλείο. Η τεχνολογία σήμερα προσθέτει αυτή τη δυνατότητα, με τον ηλεκτρονικό τρόπο να έχουμε ανταλλαγή πληροφοριών.

Δεν έχω πολλές παρατηρήσεις σε αυτό. Μόνο θέλω να πω κάτι. Υπάρχει πράγματι, όπως ακούστηκε ήδη στο άρθρο 26 έχουμε μια παραπομπή να έχουμε ανταλλαγή πληροφοριών ποινικού μητρώου για σκοπούς και εκτός της ποινικής διαδικασίας. Κατανοούμε ότι αφορά αναγνωρίσεις δικαιωμάτων, αφορούν ενδεχόμενα τα ποινικά μητρώα που ζητούνται για τους διορισμούς σε δημόσιες θέσεις. Κάτι τέτοιο ίσως είναι εκεί μέσα. Να το διευκρινίσουμε λίγο περισσότερο; Διότι για σκοπούς εκτός ποινικής διαδικασίας, μπορεί κάποια στιγμή να έρθει κατάχρηση από ένα κράτος μέλος, χωρίς να αποκλείω και την Ελλάδα ότι μπορεί να το κάνει για δικούς της σκοπούς.

Νομίζω, λοιπόν, και σε αυτό το σημείο να δώσουμε, κύριε Υπουργέ, μια σημασία. Να δώσουμε στο άρθρο 26 μια σημασία.

Και θα τελειώσω και θα πω και κάτι άλλο και δεν έχω να συμπληρώσω κάτι, διότι, όπως είπαμε, συμφωνούμε με πληρότητα στο σχέδιο νόμου.

Έχουμε, λοιπόν, τα παραρτήματα στο τέλος, τα οποία είναι εξαντλητικά. Καταλαβαίνω ότι τα παραρτήματα χρειάζονται, γιατί βοηθούν στην περίπτωση της ανταλλαγής πληροφοριών, να μην παραβιάζεται και η αρχή «ne bis in idem», διότι αν ξέρει το ένα κράτος μέλος τι καταδίκες έχει ο άλλος, φαντάζομαι ότι θα ξεφύγουμε απ' αυτόν τον κίνδυνο διπλής τιμώρησης ή, πολλές φορές και παραβιάσεως ατομικών δικαιωμάτων. Νομίζω, όμως, ότι είναι εξαντλητική η παράθεση και για ήσσονος κατηγορίας αδικήματα, τα οποία κατά καιρούς, τουλάχιστον, διαγράφονται από το ελληνικό ποινικό μητρώο, μετά την πάροδο…

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Για την ομοιομορφία το κάνει.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Ναι, το ξέρω. Αλλά νομίζω ότι αυτό στο ευρωπαϊκό επίπεδο, κύριε Υπουργέ, ας το δείτε και αυτό.

Διότι, είναι εξαντλητικότητα, κύριε Υπουργέ, το γιατί η εξ αμελείας φθορά - η καταστροφή κ.λ.π., θα το μεταφέρουμε και αυτό στο εξωτερικό για έναν Έλληνα πολίτη που μπορεί να ζητά την αποκατάστασή του και δει στη σημερινή εποχή, που όλη η νεολαία φεύγει στο εξωτερικό και θα σας «το πω έτσι» ότι όλοι έχουν παραβάσεις με τα μηχανάκια και σας δίνω και παραδείγματα, κ. Πρόεδρε. Σας λέω, ότι δεν υπάρχει νεαρός στην Ελλάδα, που δεν έχει παράβαση με μηχανάκι ή τροχονομικές παραβάσεις. Θα το μεταφέρουμε αυτό, στο ποινικό του μητρώο στο εξωτερικό;

Εγώ, αυτά μόνον θα ήθελα να σας επισημάνω και σας ευχαριστώ πολύ κ. Πρόεδρε και σας ευχαριστώ πολύ για την προσοχή και εάν χρειαστεί θα επανέλθω στην επόμενη συζήτηση.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Αθανασίου.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Εγώ, κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να ευχηθώ καλή χρονιά σε όλους, αλλά, βέβαια, και για τη χώρα, περισσότερο.

Δεν είχα σκοπό να μιλήσω, γιατί και η εισήγηση του κ. Υπουργού και του κ. Γεωργαντά, νομίζω ότι ήταν πάρα πολύ καλά εμπεριστατωμένες. Εγώ, απλά θέλησα να τοποθετηθώ, γιατί οι επακολουθήσασες συζητήσεις, με ανάγκασαν να εστιαστώ σε δύο-τρία σημεία, αν και θα συμφωνήσω στο γενικό πλαίσιο - στην γενική τοποθέτηση του κ. Καρρά, για την σκοπιμότητα των Οδηγιών αυτών.

Εγώ θα ήθελα να πω τα εξής. Στο άρθρο 2, επειδή ακούστηκε ότι λέει, γιατί είχε δύο θέματα, διάταξη Δικαστική σε άλλης ισοδύναμης Αρχής. Ξέρετε, σε χώρες της Ε.Ε., δεν είναι όπως εδώ, όπου τώρα με το Σύνταγμα μας, όταν λέμε Δικαστικοί Λειτουργοί - Δικαστικές Αρχές, περιλαμβάνονται και οι Εισαγγελικοί Λειτουργοί. Σε πολλές ευρωπαϊκές χώρες, υπάρχει μια διάκριση και συνεπώς, νομίζω ότι καλώς το έχει η Οδηγία - η Απόφαση Πλαίσιο, κατ' αρχάς το άρθρο 2. Γιατί, οι Οδηγίες όπως ξέρετε, αντικατέστησαν τις Αποφάσεις Πλαίσιο και καλώς το έχει, για να μην υπάρχει καμιά σύγχυση.

Τώρα, για την απόφαση την οποία εύστοχα παρατήρησε ο κ. Καρράς: Αυτό το κάνουν, γιατί πολλές διατάξεις έξω, δεν λέγονται διατάξεις - όπως έχουμε εμείς - άλλα λέγονται αποφάσεις και μπορεί να είναι μια απόφαση μίας Εισαγγελικής Αρχής, την λέει απόφαση και δεν τη λέει διάταξη και αυτό, ίσως το βάζει, για να μην δημιουργείται σύγχυση.

Σε ό,τι αφορά το 22. Νομίζω ότι αυτό το εντόπισε ο κ. Φωτήλας, που μιλάει ότι εάν είναι και Έλληνας πολίτης. Αυτό είναι σωστό, γιατί δεν είναι μόνον όταν είναι Έλληνας πολίτης ο οποίος διέπραξε αδίκημα μόνον έχοντας την ελληνική ιθαγένεια, αλλά εάν έχει και την ελληνική ιθαγένεια. Δηλαδή, μπορεί να είναι Ιταλός και να έχει και ελληνική ιθαγένεια. Βεβαίως, πρέπει να το κάνουμε αυτό, αλλά πάντοτε να ξέρετε ότι σε αυτές τις περιπτώσεις, όλες οι Οδηγίες ή και όπως ήταν πιο παλιά οι Αποφάσεις Πλαίσιο, οι οποίες ενσωματώθηκαν σε όλες τις ευρωπαϊκές χώρες, τηρούν και έχουν ως απαραίτητη προϋπόθεση την αμοιβαιότητα. Συνεπώς, για όλες τις χώρες είναι το ίδιο και δεν νομίζω ότι μπορεί να υπάρχει κάποια σοβαρή αντίρρηση.

Μόνο σε ό,τι αφορά το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 1, που λέει, «κατά την διαβίβαση των πληροφοριών ημεδαπή Κεντρική Αρχή μπορεί να πληροφορεί την Κεντρική Αρχή του κράτους», η ιθαγένεια, «πληροφορίες δεν μπορούν να διαβιβαστούν περαιτέρω για σκοπούς εκτός των ποινικών διαδικασιών». Νομίζω ότι πρέπει, κύριε Υπουργέ, αυτό να βγει «το μπορεί» και να μπει ότι κατά την διαβίβαση των πληροφοριών η ημεδαπή Κεντρική Αρχή, πληροφορεί την κεντρική. Γιατί, να μην το πληροφορεί; Εμείς, δεν έχουμε να φοβηθούμε τίποτα ή να χάσουμε; Πρέπει να γίνεται, γιατί εάν δεν το πληροφορεί, ενδεχομένως να δημιουργείται η εντύπωση, ότι είναι στην ευχέρειά του εάν θα διαβιβαστούν περαιτέρω ή και για άλλους λόγους. Δηλαδή, μπορεί να πληροφορεί την Κεντρική αρχή, να πει, η Κεντρική Αρχή πληροφορεί την Κεντρική Αρχή.

Τώρα, σε ό,τι αφορά το 26, νομίζω ότι το ανέλυσε πολύ καλά, ο κ. Φωτήλας και είπε τον προβληματισμό του και έδωσε και λύση ο κ. Καρράς, Νομίζω ότι είναι σωστό.

Σε ό,τι αφορά το 33. Κάποιος συνάδελφος είπε ότι γιατί να αναφέρεται ο αριθμός φορολογικού μητρώου; Εδώ, μπορεί να δημιουργηθεί η εντύπωση ότι θέλουμε να ελέγξουμε τα οικονομικά. Αυτό, το βάζουνε για πρώτη φορά και έχει μπει και αλλού - αλλά δεν θυμάμαι πού - γιατί έχει αναπτυχθεί πάρα πολύ το οικονομικό έγκλημα σήμερα και οι εγκληματικές οργανώσεις σε ό,τι αφορά την διεθνοποίηση του εγκλήματος αυτού, θέλουν να μπορούν να έχουν μια πρόσβαση. Βέβαια, όχι, δεν θυμάμαι και καλά, εάν μπορούν να κάνουν και χρήση. Συνεπώς, για αυτό και βάζει και τον αριθμό φορολογικού μητρώου, για να μπορούν να διασταυρώνονται αυτά τα ζητήματα. Αλλά, πότε; Όχι, όμως, για να έχουν άμεση πρόσβαση.

Ενδεχομένως, θα χρησιμοποιηθούν για να διευκολύνεται στη συνέχεια και η Δικαστική συνδρομή, τώρα με επιφύλαξη το λέω αυτό, αλλά νομίζω ότι αυτή πρέπει να είναι η σκέψη. Τα παραρτήματα τώρα μπορεί να είναι μια περιπτωσιολογία όπως το είπε ο κ. Καρράς, αλλά το κάνουν αυτό, οι φόρμες αυτές, τις κάνουν για να είναι ενιαίες σε όλη την Ευρώπη. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Ευχαριστώ τα μέλη της Επιτροπής για την προσοχή τους, είμαι σε θέση να δώσω κάποιες διευκρινίσεις ως πρώτη μου αντίδραση απέναντι σε παρατηρήσεις οι οποίες έγιναν. Κύριε Συντυχάκη, αυτό το οποίο λέτε ότι εξίσωση της Δικαστικής Αρχής με άλλη ισοδύναμη Αρχή φαίνεται να είναι υπερβολική στο πλαίσιο της Ελληνικής Δικαιικής τάξης, καταρχήν, φαίνεται εύλογο. Με βάση την έννομη μας τάξη η Ανεξάρτητη Δικαστική Αρχή έχει ένα τελείως διαφορετικό δικαιοκρατικό βάρος, από κάποια άλλη Αρχή, η οποία πώς να είναι και ισοδύναμη εάν δεν είναι δικαιοδοτική;

Εμείς, στην εφαρμογή, δεν θα έχουμε πρόβλημα διότι από τη δική μας πλευρά στηριζόμαστε για την εφαρμογή, όχι ως προς το άρθρο 4, γενικά της Ευρωπαϊκής εντολής προστασίας, στηριζόμαστε σε όργανα τα οποία έχουν δικαιοδοτική λειτουργία για την εισαγγελέα οιονεί δικαιοδοτική λειτουργία. Όντως όμως ανακύπτει το θέμα της εφαρμογής μιας εντολής που έχει εκδοθεί σε μια άλλη χώρα και δεν έχει εκδοθεί από Δικαστική Αρχή, αλλά από άλλη ισοδύναμη. Εδώ, αυτό το οποίο θέλω να πω καταρχήν, το πρόβλημα δεν αφορά την ένωση, την ευρωπαϊκή ένωση μόνο, διότι το ίδιο ζήτημα τίθεται και σε όλες τις συμβάσεις του Συμβουλίου της Ευρώπης, οι οποίες μας φέρουν σε συνεργασία με 45 - 47 χώρες, πόσες είναι σήμερα.

Μάλιστα, θα έλεγα ότι το πρόβλημα της εξίσωσης, σε ορισμένες περιπτώσεις, της ανάγκης εξίσωσης Δικαστικών Αρχών με άλλες Αρχές, Διοικητικές κατά βάση, πιο πολύ είναι πρόβλημα της χώρας μας στις δικαιικές της σχέσεις με άλλες χώρες εκτός Ε.Ε., παρά σε σχέση με την Ε.Ε., διότι σε πολλές χώρες που εμπίπτουν στο Συμβούλιο της Ευρώπης, της κεντρικής ανατολικής Ευρώπης, η Ποινική τους Δικονομία προβλέπει ότι μέχρι την ημέρα της Δίκης, αρμοδιότητα για προ-δικαστικές πράξεις έχει η Αστυνομική Αρχή. Επειδή έχουμε ανάγκη να επικοινωνήσουμε με χώρες που έχουν μια πολύ διαφορετική νομοθεσία από τη δική μας, εμείς, τις δικές μας εγγυήσεις, προσπαθούμε να τις καταγράψουμε αναφερόμενοι και στον τρόπο με τον οποίο εμείς ενεργούμε και αναφερόμενοι σε όργανα τα οποία έχουν για εμάς μια δικαιοδοτική λειτουργία, όπως την έχει ακόμα και η Εισαγγελία, αλλά βεβαίως προβλέποντας και περιπτώσεις όπου μπορούμε να μην δεχθούμε μια ευρωπαϊκή εντολή η οποία θα έχει εκδοθεί από μια άλλη χώρα και θα έρχεται σε σύγκρουση με τις δικές μας Αρχές, όπως για παράδειγμα και όταν θα στηρίζεται σε αξιόποινη πράξη η οποία σύμφωνα με το Εθνικό μας Δίκαιο δεν είναι αξιόποινη.

Επίσης, χαρακτηρίσατε ως κίνδυνο της Οδηγίας αυτής, της ενσωμάτωσης ίσως, το κίνδυνο που δημιουργείται τώρα με την ενσωμάτωση, την ομογενοποίηση εγκλημάτων τα οποία προέρχονται από διαφορετικές έννομες τάξεις και πολλές φορές μπορεί να έχουν διαφορετικά ειδικά χαρακτηριστικά. Η παρατήρηση την οποία κάνετε, έρχεται σε αντίθεση με την παρατήρηση του κ. Καρρά, δηλαδή, είναι ο αντίποδας, η μια λέει είναι υπερβολική η ομογενοποίηση, άρα θέλουμε πιο ειδικές αναφορές σε ό,τι αφορά τα εγκλήματα τα οποία θα αντιστοιχηθούν, ενώ αντίθετα η δική σας παρατήρηση κ. Καρρά λέει ότι είστε υπερβολικά ειδικοί, λεπτομερειακοί, κάνετε κάποιες γενικεύσεις.

Κοιτάξτε, εγώ μάλλον με το μέρος του κ. Συντυχάκη είμαι εδώ, γιατί πραγματικά πιστεύω ότι η Αρχή της Αναλογικότητας και επειδή η αναγνώριση του ποινικού μητρώου μπορεί να οδηγήσει και σε άμεσες συνέπειες, μπορεί να οδηγήσει σε διοικητικές κυρώσεις, σε αδυναμίες προσλήψεων, όπου και από μόνη της έχει κάποιες συνέπειες οι οποίες είναι σοβαρές. Είναι σωστό να υπηρετείται από την Αρχή της Αναλογικότητας και να ακολουθεί εξειδικευμένες διακρίσεις που υπάρχουν, σε ορισμένα εγκλήματα που μπορεί σε κάποιες περιπτώσεις να είναι ελαφρότερα, να είναι βαρύτερα.

Ακριβώς, προκειμένου να μπορούμε να έχουμε αυτή την εξειδίκευση και την αναλογικότητα, γι' αυτό πρότεινα την αλλαγή στο άρθρο 23 και στο άρθρο 30, ώστε σε περίπτωση που έχουμε «ειδική ρύθμιση», να μπορούμε να έχουμε μια ανοικτή διατύπωση και να μπορεί να γίνει αυτή στη συνέχεια, η σημείωση ή και η αποστολή αυτούσιας της δικαστικής απόφασης.

Κύριε Φωτήλα, έχω την εντύπωση ότι δεν θα έχουμε έξοδα. Διότι, θα υπηρετηθεί το σύστημα του ποινικού μητρώου από τις υπηρεσίες του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Είναι ήδη σε λειτουργία το ηλεκτρονικό σύστημα εξυπηρέτησης του ποινικού μητρώου στην χώρα μας, η αλληλογραφία θα γίνεται ηλεκτρονικά και προβλέπεται επίσης ότι η Αρχή που θα έχει την ευθύνη και της επανεξέτασης των καταλόγων, η Αρχή η οποία ιδρύεται από αυτόν του νόμο, θα αποτελείται από λειτουργούς που θα δουλεύουν άμισθα.

ΙΑΣΩΝ ΦΩΤΗΛΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού») : Δεν το λέω εγώ, το Γενικό Λογιστήριο το λέει.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Εγώ, όμως, έχω υποχρέωση, σε αυτά τα οποία είπατε, να σας δώσω μια εξήγηση, όση μπορώ. Νομίζω δεν θα έχουμε δαπάνες.

Σε ό,τι αφορά τη διαβίβαση, που μπορεί να γίνεται και για σκοπούς, στο άρθρο 26 που το επισημάνατε πολλοί. Νομίζω είναι εύστοχη η επισήμανσή σας. Θα προσπαθήσουμε να το πούμε περισσότερο και εγώ καταλαβαίνω, ότι εάν μια διαβίβαση γίνεται για σκοπούς που εκ-φεύγουν από αυτούς οι οποίοι υπηρετούνται από την ποινική διαδικασία, θα πρέπει να έχουμε και πάλι μια αναφορά, για παράδειγμα στο διοικητικό δίκαιο ενδεχομένως, που να δείχνει ότι δεν μπορεί να επιζητείται η διαβίβαση στοιχείων, εάν δεν υπάρχει ένας σοβαρός- θεσμικός λόγος. Αυτό μπορούν να το δούμε, κ. Καρρά, μήπως μπορέσουμε και κάνουμε σε αυτή την κατεύθυνση μια εξειδίκευση, πάλι νόμο-τεχνική, με δύο λόγια, όχι περισσότερα. Πάντως, μια εγγύηση είναι, και το λέω και για τους δυο σας, το ότι αναφέρει το άρθρο 26 «κατά το Εθνικό δίκαιο», ότι γίνεται η διαβίβαση, πράγμα που σημαίνει, ότι η ελληνική έννομη τάξη, σταθμίζεται.

Ως προς το άρθρο 182, και την αναφορά του στο άρθρο 182α, επειδή το ένταλμα προστασίας αφορά περιπτώσεις και όρους, οι οποίοι αφορούν συμπεριφορές, δηλαδή αποκλείουν, απαγορεύουν και ποινικοποιούν συμπεριφορές, οι οποίες απέχουν από τη βία. Για παράδειγμα είναι, το να μην πλησιάσει κάποιον άλλον, το πρόσωπο το οποίο κρίνεται ότι συνιστά έναν κίνδυνο, να μην το πλησιάσει σε απόσταση μικρότερη από αυτήν που έχει επιβάλει το δικαστήριο ή να μην εισέρχεται στον ίδιο χώρο. Νομίζω ότι αυτές οι συμπεριφορές δεν είναι τόσο βαριές, ώστε να δικαιολογείται να πάμε σε κακούργημα. Εάν είχαμε τέλεση μιας πράξης βίας για παράδειγμα, θα πηγαίναμε οπωσδήποτε. Νομίζω, προς το παρόν τουλάχιστον, δικαιολογείται να έχουμε πλημμέλημα, ωστόσο αυτό που λέτε ότι το 182 έχει μια πλημμεληματική ποινή, αλλά πάντως ελαφριά, νομίζω ότι είναι κάτι το οποίο η νομοπαρασκευαστική επιτροπή, η οποία βλέπει τον ποινικό κώδικα τώρα, θα το δει. Οπότε μπορεί να μην έχουμε μια αλλαγή τώρα, γιατί και το θέμα δεν είναι επείγον στο μέτρο που οι πράξεις αυτές δεν είναι βαριές, αλλά μπορεί να εξεταστεί.

Νομίζω αυτές είναι οι ειδικές παρατηρήσεις που είχα να κάνω και ευχαριστώ πολύ. Οι νομοτεχνικές μου βελτιώσεις, από τη δική μου πλευρά, είναι έτοιμες. Έχω να προσθέσω ακόμα μια σε αυτές σας είπα, η οποία είναι γραμμένη. Θα τις παραδώσω τώρα, ώστε έγκαιρα να μπορείτε να τις διαβάσετε και να τις αξιολογήσετε. Αυτή επίσης συνιστά μια εγγύηση, επειδή και οι εξειδικευμένες αναφορές, αλλά και ο κίνδυνος ομογενοποίησης εγκλημάτων, που μπορεί να έχουν κάποιες παραλλαγές, είναι σοβαρές, η πρότασή μου είναι, η επιτροπή η οποία θα αναθεωρεί τον κατάλογο των εγκλημάτων, οι οποίοι θα εμπίπτουν στο σχετικό μητρώο και που βρίσκονται στο κατάλογο τον οποίο βλέπετε, κάπως να αναβαθμιστεί.

Αντί δηλαδή, όπως το προβλέπει εδώ το σχέδιο το οποίο έχετε μπροστά σας, να είναι τριμελής, να προεδρεύεται από Εισαγγελέα Πρωτοδικών και να μετέχουν δύο διοικητικοί υπάλληλοι, θα πρόβλεπα να προεδρεύεται από Εισαγγελέα Εφετών και να έχει ως μέλος Εισαγγελέα Πρωτοδικών και το τρίτο της μέλος να είναι διοικητικός υπάλληλος. Αυτή η αναβάθμιση θα επιτρέπει την προσεκτικότερη διερεύνηση του καταλόγου των εγκλημάτων, τα οποία θα ισχύουν σε κάθε μια περίπτωση. Θα το καταθέσω άμεσα.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε, κ. Υπουργέ. Ευχαριστώ και όσους συναδέλφους που συνέβαλαν σε αυτό τον γόνιμο διάλογο που διεξήχθη.

Και προχωρούμε, από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών συνάγεται ότι το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό επί της αρχής από τον ΣΥΡΙΖΑ., τη Ν.Δ., τη Δημοκρατική Συμπαράταξη ΠΑ.ΣΟ.Κ.- ΔΗΜ.ΑΡ., το Ποτάμι, τους Ανεξάρτητους Έλληνες και την Ένωση Κεντρώων.

Η Χρυσή Αυγή δήλωσε «παρών» και το Κ.Κ.Ε. το καταψήφισε.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου «Ενσωμάτωση στην εθνική νομοθεσία: της Οδηγίας 2011 / 99 / Ε.Ε. του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και το Συμβουλίου της 13ης Δεκεμβρίου 2011 περί της ευρωπαϊκής εντολής προστασίας της απόφασης πλαίσιο 2009 / 315 / ΔΕΥ του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2009 “Σχετικά με την διοργάνωση και το περιεχόμενο της ανταλλαγής πληροφοριών που προέρχονται από το ποινικό μητρώο μεταξύ των κρατών μελών” και της απόφασης 2001/316/ΔΕΥ του συμβουλίου της 6ης Απριλίου του 2009 σχετικά με τη δημιουργία του ευρωπαϊκού συστήματος πληροφοριών ποινικού μητρώου κατ' εφαρμογή του άρθρου 11ης απόφασης του πλαισίου 2009/315/ΔΕΥ”», γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Γιαννακίδης Στάθης, Γκιόλας Γιάννης, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Πάλλης Γιώργος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τσόγκας Γιώργος, Ψυχογιός Γιώργος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Γεωργαντάς Γεώργιος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Φωτήλας Ιάσων και Κατσίκης Κωνσταντίνος.

Τέλος και περί ώρα 16.00΄ λύθηκε η συνεδρίαση

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΤΡΙΒΑΝΟΥ**